

Okresný úrad Nitra - 16 -	
Dňa: - 7 - 09 - 2020	
Ev.č. konania:	Číslo spr.:
Prílohy/lísty:	Vybavuje:

Okresný úrad Nitra
Odbor cestnej dopravy
a pozemných komunikácií
Štefánikova trieda 69
949 01 Nitra

SK

Vec: odvolanie k vydanému stavebnému povoleniu OU-NR-OCDPK-2020/002158-082

V texte odvolania sú použité nasledovné skratky: SK=stavebné konanie, SP=stavebné povolenie, PD=projektová dokumentácia, DÚR=dokumentácia na územné konanie/rozhodnutie, DSP=dokumentácia na stavebné konanie/povolenie=realizačný projekt, ŠSÚ=špeciálny stavebný úrad-OÚ Nitra OCDPK, OSZP=odbor starostlivosti o životné prostredie, OCDPK=odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, SSC-Ba=Slovenská správa ciest, IVSC Bratislava.

K Vami vydanému stavebnému povoleniu č. OU-NR-OCDPK-2020/002158-082 pre stavbu: „Cesta I/75 Šaľa-obchvat“ od km 3,000 do km 11,783 zo dňa 14.8.2020 podávam odvolanie z nasledovných dôvodov:

1) Nesprávny a nezákonný postup ŠSÚ v „novom“ konaní č. OU-NR-OCDPK-2020/002158, zabránenie v uplatňovaní práv účastníkom konania:

V zmysle rozhodnutia Ministerstva dopravy a výstavby č. 16151/2020 SCDPK-34782 zo dňa 29.4.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22.5.2020, bolo **stavebné povolenie (rozhodnutie)** vydané ŠSÚ č. 2019/009761-059 zo dňa 19.12.2019 **zrušené a vec** bola v zmysle § 59 ods. 3 správneho poriadku vrátená na **nové prejednanie a rozhodnutie**. Na základe uvedeného mal ŠSÚ vykonať nové konanie, v ktorom v zmysle uvedeného rozhodnutia Ministerstva dopravy: **„je špeciálny stavebný úrad povinný zistiť presný a skutočný stav vecí, zverejniť všetky potrebné podklady k rozhodnutiu a ponechať ich zverejnené počas celého konania až do nadobudnutia právoplatnosti stavebného povolenia, dať možnosť všetkým účastníkom konania uplatniť pripomienky a námietky a následne ich vyhodnotiť, ako aj posúdiť súlad stanovísk dotknutých orgánov.“** Ďalej aj: **„Špeciálny stavebný úrad pochybil aj v tom, že si neustálil okruh účastníkov stavebného konania.Napriek tomu, že správny orgán je povinný v priebehu celého správneho konania skúmať, ktoré subjekty spĺňajú podmienky pre priznanie postavenia účastníka konania ministerstvo považuje tento počin špeciálneho stavebného úradu za nesprávny.“**

Z horeuvedeného je zrejmé, že ŠSÚ mal vo veci vykonať nové konanie, v ktorom mal postupovať v zmysle platných zákonov. V novom konaní mal okrem iného skúmať aj oprávnenosť postavenia účastníkov konania. Mal tak konať aj preto, že v novom konaní sa za účastníkov konania písomne prihlásilo a označilo jednak Združenie domových samospráv (ďalej iba ZDS), ako aj ja osobne. ŠSÚ však v novom konaní iba skonštatoval, že: „Ing. Arpád Beneš bol **zo stavebného konania vyššie uvedenej stavby** právoplatne vylúčený rozhodnutím OU Nitra,

OCDPK č. OU-NR-OCDPK-2019/009761-058. ... **Nové prejednanie o povolení vyššie uvedenej stavby je pokračovaním toho istého stavebného konania** a preto je daná prekážka vo veci právoplatne rozhodnutej, čiže Ing. Arpád Beneš nie je účastníkom konania a **nemôže sa znova prihlásiť za účastníka toho istého konania.**"

Z rovnakého princípu, ako aplikoval ŠSÚ, možno však potom prehlásiť, že nakoľko je stavebné povolenie vydané v pôvodnom konaní právoplatne zrušené, preto je daná prekážka vo veci právoplatne rozhodnutej a preto nie je možné pokračovať v tom istom konaní! Nemožno predseda vydať ďalšie rozhodnutie v tom istom konaní, a aj preto je nutné vykonať nové konanie!

Zároveň ŠSÚ v stavebnom povolení skonštatoval, že: „Ing. Arpád Beneš bol **zo stavebného konania vyššie uvedenej stavby právoplatne vylúčený**“. Toto konštatovanie ŠSÚ je nesprávne a zavádzajúce, pretože účastníka nemožno vylúčiť zo stavebného konania konkrétnej stavby všeobecne, ale je možné ho vylúčiť iba z konkrétneho stavebného konania na povolenie určitej stavby. Takáto interpretácia zákonov zo strany ŠSÚ je buď diletantstvo, alebo zámer. Žiaľ, z postupu ŠSÚ, nielen v tomto, ale aj v iných prípadoch a aj voči iným účastníkom konania je zrejmé, že sa nejedná o neodbornosť!

Aj z povahy nedostatkov a porušení zákonov, ku ktorým v pôvodnom konaní zo strany ŠSÚ došlo vyplýva, že nemožno pokračovať v tomto pôvodnom konaní tak, ako to prezentuje ŠSÚ. Pokračovaním v pôvodnom konaní totiž nemožno odčiniť chyby, ku ktorým už v tomto konaní došlo. (napr. by nebolo možné zmeniť skutočnosť, že ŠSÚ nerespektoval § 58a ods. 3 stavebného zákona; rovnako by nebolo možné zmeniť skutočnosť, že ŠSÚ v jeden deň vylúčil účastníkov konania a v druhý deň vydal stavebné povolenie, rovnako v pokračovaní konania nemožno zmeniť skutočnosť, že ŠSÚ vydal SP v rozpore so záväzným stanoviskom OÚ Šaľa, rovnako nemožno zmeniť skutočnosť, že ŠSÚ vo vydanom SP neuviedol záverečné stanovisko MŽP SR č. 756/07-3,4 a ani skutočnosť, že v stavebnom povolení neuviedol úplné poučenie,...). Tieto chyby a porušenia zákonov možno odčiniť iba v novom, samostatnom konaní, tak, ako je to uvedené aj v rozhodnutí o zrušení stavebného povolenia č. 16151/2020 SCDPK-34782 zo dňa 29.4.2020.

Zároveň, tým, že dňa 24.6.2020 ŠSÚ vydal oznámenie o začatí stavebného konania č. OU-NR-OCDPK-2020/002158-076, uvedeným dňom fakticky zahájil nové stavebné konanie. V tomto konaní ŠSÚ konal tak, akoby sa jednalo o nové konanie, t. j. postupoval v zmysle platných zákonov, pričom sa snažil vyvarovať chýb a nedostatkov, ktoré boli predmetom zrušenia pôvodného rozhodnutia. ŠSÚ vykonal úkony a kroky, ktorých absencia mu bola v zrušenom rozhodnutí vytýkaná. V rámci nového konania dňa 16.6.2020 zverejnil kópiu podanej žiadosti o SP, zverejnil údaje o sprístupnení právoplatného rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní z roku 2018 ako aj záverečného stanoviska MŽP z roku 2007. Ak by toto konanie bolo pokračovaním pôvodného konania, začatého 18.10.2019, tak takýmto neskorým/dodatočným zverejnením by ŠSÚ opäť porušil § 58a stavebného zákona. V novom konaní ŠSÚ opätovne zisťoval aktuálny stav vecí, pričom akceptoval aj vyjadrenia a stanoviská doručené v tomto konaní v roku 2020. Následne dňa 14.8.2020 vydal stavebné povolenie, v ktorom uviedol aj poučenie, ktoré v zrušenom konaní absentovalo.

Jednu z najdôležitejších požiadaviek odvolacieho orgánu vyplývajúcu zo zrušeného SP, a to tú, že si ŠSÚ neustálil okruh účastníkov stavebného konania a **svojim konaním nedal možnosť všetkým účastníkom konania uplatniť pripomienky a námietky** však ŠSÚ znova nesplnil. ŠSÚ mne, ako účastníkovi, ktorý sa do konania písomne prihlásil, oznámil listom zo dňa 14.7.2020, že ma nepovažuje za účastníka konania. Svoje tvrdenie zdôvodnil konštatovaním, že „**zo stavebného konania vyššie uvedenej stavby ste boli právoplatne vylúčený**“ a nakoľko „**Nové konanie o povolení vyššie uvedenej stavby je pokračovaním toho istého stavebného konania** a preto je daná prekážka vo veci právoplatne rozhodnutej, čiže **nie ste účastníkom konania a nemôže sa znova prihlásiť za účastníka konania.**“ Na základe tohto listu mi ŠSÚ odmietol aj žiadosť o nahliadnutie do spisu.

Takéto diletantské vyhlásenie ŠSÚ však nemôže byť z dôvodu nedostatočnej odbornej zdatnosti pracovníkov ŠSÚ. Považujem ho za zámerné a účelové s cieľom vydať SP čo najskôr a vyhovieť tak návrhu navrhovateľa za každú cenu, čo je zároveň aj prejavom kolaborácie orgánov a organizácií štátnej moci voči občanovi, ktorý v záujme ochrany vlastných, ústavou chránených vlastníckych práv, si dovoľuje kontrolovať postup štátneho aparátu z pohľadu jeho súladu so všeobecne platnými právnymi predpismi v správnom konaní. Toto konanie ŠSÚ nemôže byť ani jednorazovým pochybením úradu, nakoľko ŠSÚ takto postupoval aj voči inému účastníkovi konania a zároveň takto postupoval napriek vysloveným záverom odvolacieho orgánu v zrušenom SP. **Pritom ŠSÚ je zo zákona viazaný právnym názorom odvolacieho orgánu z vydaného právoplatného rozhodnutia v pôvodnom konaní.**

V odôvodnení vydaného SP ŠSÚ uvádza, že dňa 6.6.2020 zverejnil kópiu žiadosti o SP spolu s rozhodnutím zo zisťovacieho konania z roku 2018 a záverečného stanoviska z roku 2007. **Ďalej uvádza, že si ustálil okruh účastníkov konania, kde uviedol, že ŠSÚ vylúčil z konania Ing. A. Beneša rozhodnutím zo dňa 18.12.2019 právoplatným 7.3.2020.** V ďalšej časti zároveň uviedol, že ŠSÚ vydal dňa 24.6.2020 oznámenie o začatí stavebného konania. Z uvedeného je zrejмый rozpor v tom, že **účastník nemôže byť vylúčený z konania, ktoré začalo dňa 24.6.2020 rozhodnutím vydaným dňa 18.12.2019, právoplatným 7.3.2020** ! Tento rozpor odôvodňuje ŠSÚ tým tvrdením, že *„nové konanie je pokračovaním toho istého stavebného konania“*. Takýmto, evidentne zámerným, špekulatívnym a maskovaným postupom chce ŠSÚ svoje nezákonné konanie voči účastníkom konania obhájiť. Z uvedených dôvodov bol postup ŠSÚ voči účastníkom v novom konaní zámerný, účelový, šikanózný a v rozpore s dobrými mravmi. ŠSÚ takýmto postupom zámerne porušil základné, ústavou garantované občianske práva jednotlivca, čo bude musieť byť predmetom preskúmania zo strany prokuratúry, prípadne súdu a to aj z pohľadu zneužitia právomoci verejného činiteľa zo strany kompetentných pracovníkov ŠSÚ.

Na základe uvedeného tvrdím, že postup ŠSÚ v konaní č. OU-NR-OCDPK-2020/002158 bol v rozpore so stavebným zákonom, správnym poriadkom aj zákonom č. 24/2006, rovnako ako bol v rozpore s rozhodnutím Ministerstva dopravy a výstavby č. 16151/2020 SCDPK-34782 zo dňa 29.4.2020, a to aj z dôvodu, že ŠSÚ v konaní vôbec nekonal s účastníkmi, ktorí sa do konania prihlásili a zároveň ani neskúmal oprávnenosť ich účasti v konaní. ŠSÚ ma vôbec nevyzval na odôvodnenie mojej požiadavky na účasť v konaní, pritom moja oprávnenosť v stavebnom konaní je daná aj tým, že moje oprávnené záujmy, súvisiace s vlastníctvom pozemkov-ornej pôdy v susedstve stavby v k. ú. Šaľa môžu byť stavbou priamo dotknuté.

Vzhľadom na skutočnosť, že ŠSÚ vôbec neskúmal oprávnenosť účasti prihlásených účastníkov konania je ŠSÚ vydané stavebné povolenie č. OU-NR-OCDPK-2020/002158-082 protizákonné a nepreskúmateľné !

K tvrdeniu ŠSÚ o tom, že *„nové konanie o povolení vyššie uvedenej stavby je pokračovaním toho istého stavebného konania...“* uvádzam ešte nasledovné:

- formulácia, že nové konanie je pokračovaním pôvodného konania je logický aj právne nezmyselná a neprijateľná,
- podľa § 59 správneho poriadku vo vzťahu k odvolaciemu konaniu:

(1) *Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*

(2) *Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*

(3) Odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správnomu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

Z ustanovení odstavca (2) a (3) je zrejmé, že ak sú na to dané dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zruší. Uvedené pôvodné rozhodnutie ŠSÚ bolo odvolacím orgánom z titulu v ňom uvedených dôvodov právoplatne zrušené. Tým bolo uvedené konanie ukončené, a ak by bolo uvedené rozhodnutie zrušené v zmysle ods. (2) bolo by tým definitívne ukončené a navrhovateľ by v prípade trvania jeho záujmu o vydanie SP musel žiadať o stavebné povolenie a iniciovať konanie znova. Odvolací orgán zruší rozhodnutie podľa ods. (3) a vráti vec správnomu orgánu na nové prejednanie, a to v prípade, keď uzná, že tento postup je rýchlejší a hospodárnejší. Odvolací orgán zvolil túto možnosť, pretože predpokladal, že navrhovateľ má trvalý záujem na vydaní SP (čo vyplýva z charakteru predmetnej stavby). Skutočnosť, či je rozhodnutie odvolacieho orgánu o zrušení veci vydané na základe ods. (2) alebo odstavca (3) nič nemení na podstate veci, že v oboch prípadoch by bolo rozhodnutie zrušené !!! V uvedenom prípade bolo rozhodnutie ŠSÚ v pôvodnom konaní právoplatne zrušené a nariadené nové prejednanie, preto nemožno v žiadnom prípade nové konanie považovať za pokračovanie toho istého stavebného konania, tak ako to účelovo konštatuje ŠSÚ !

Na základe všetkých uvedených skutočností sa doteraz považujem za účastníka konania č. OU-NR-OCDPK-2020/002158, do ktorého som sa písomne prihlásil a doteraz som z neho nebol vylúčený! Zároveň ŠSÚ neskúmal oprávnenie mojej účasti v uvedenom konaní a vôbec so mnou nekonal, čím porušil príslušné ustanovenia stavebného zákona, vodného zákona, správneho poriadku a zákona č.24/2006. Zároveň ŠSÚ nedodrжал povinnosti, ktoré mu vyplynuli z právoplatného rozhodnutia o zrušení pôvodného stavebného povolenia. Z uvedených dôvodov je nutné stavebné povolenie č. OU-NR-OCDPK-2020/002158-082 zrušiť. Takisto je nutné vydané SP zrušiť aj z dôvodu jeho nepreskúmatelnosti z pohľadu preverovania oprávnenosti účastníkov konania.

Zároveň vzhľadom aj na skutočnosti uvádzané aj v nasledujúcich bodoch môjho odvolania, musím žiadať konštatovať, že je nutné preskúmať aj samotný ŠSÚ a to jeho nadriadeným orgánom, prokuratúrou, súdom aj verejnosťou !

2) Nezákonný postup navrhovateľa v žiadosti o vydanie SP, nezákonne vydané SP zo strany ŠSÚ, nesúlad konania s vodným zákonom:

OÚ Šaľa, OŽP vydal v rámci konania o zmene územného rozhodnutia vyjadrenie podľa § 28 ods. 1 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách, č.OU-SA-OSZP-2018/003739-2 zo dňa 19.4.2018 v ktorom okrem iného uvádza:

„Podľa § 16 ods. 6 zákona 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) orgány št. správy pre pozemné komunikácie povoľujú aj stavby, ktoré sú podľa § 52 ods. 1 vodného zákona vodnými stavbami a sú súčasťou komunikácie (pr. vsakovacie studne pre odvádzanie dažďových vôd) ako aj podmienené investície (preloženie vodovodného potrubia, úprava tlakovej kanalizácie, úprava ZP, úprava odvodnenia...).

Podľa § 21 vodného zákona orgán štátnej vodnej správy vydá povolenie na osobitné užívanie vôd, ktoré súvisí s vodnou stavbou povolenou špeciálnym stavebným úradom pre pozemné komunikácie podľa § 16 ods. 6. cestného zákona (vypúšťanie vôd z povrchového odtoku do povrchových vôd alebo podzemných vôd).

Súčinnosť spoločného konania, t. j. stavebného a vodoprávného bude v tom, že špeciálny stavebný úrad pre pozemné komunikácie môže vydať stavebné povolenie na vodné stavby, ktoré sú súčasťou pozemnej komunikácie, alebo sú podmienenými investíciami, až po nadobudnutí právoplatnosti povolenia na osobitné užívanie vôd. “

V zmysle § 26 vodného zákona: „Povolenie na vodné stavby

(1) Povolenie orgánu štátnej vodnej správy sa vyžaduje na uskutočnenie vodnej stavby, jej zmenu, zmenu v užívaní, zrušenie alebo odstránenie vodnej stavby. Povolenie na vodnú stavbu možno vydať len, ak je vydané povolenie na osobitné užívanie vôd, ak sa podľa tohto zákona vyžaduje, alebo sa povolenie na osobitné užívanie vôd povoľuje najneskôr so stavebným povolením.“

(2) V povolení na vodné stavby orgán štátnej vodnej správy určí záväzné podmienky⁶²⁾ na uskutočnenie stavby a užívanie stavby.“

Na základe uvedeného a v zmysle § 26 - 28 a § 52 a nasledovných vodného zákona mal navrhovateľ, SSC Ba žiadať o vydanie stavebného povolenia na vodné stavby na objekty: 502-00, 504-00, 505-00, 507-00, 508-00, 509-00, 510-00, 511-00, 512-00, 521-00, 522-00, 523-00, 524-00 a 525-00. ŠSÚ mal následne v spojenom stavebnom a vodoprávnom konaní skúmať žiadosť o vydanie stavebného povolenia a po priaznivom posúdení v súlade so stavebným zákonom, vodným zákonom, zákonom o správnom konaní a zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (prípadne aj s inými na konanie sa vzťahujúcimi právnymi predpismi) vydať stavebné povolenie a povolenie na uskutočnenie vodných stavieb na jednotlivé objekty stavby v zmysle príslušných paragrafov stavebného a vodného zákona.

Nakoľko navrhovateľ, SSC Ba, nepredložil žiadosť na uskutočnenie vodných stavieb samostatne, resp. vo svojej žiadosti nepožiadaval o vydanie SP na uvedené objekty v zmysle vodného zákona a vo svojej žiadosti ani nešpecifikoval uvedené objekty, ako vodné stavby, porušil tým ustanovenia uvedených zákonov.

Zároveň, nakoľko ŠSÚ pri povoľovaní uvedených stavebných objektov nepostupoval v zmysle vodného zákona, je ním vydané stavebné povolenie neplatné. Zároveň, nakoľko ŠSÚ v konaní ani neskúmal žiadosť na vydanie SP z pohľadu vodného zákona, a to napriek tomu, že uvedené stavebné objekty predstavujú vodné stavby, je ním vydané stavebné povolenie č. č. OU-NR-OCDPK-2020/002158-082 aj nepreskúmateľné !

Vzhľadom na skutočnosť, že správne konanie (stavebné konanie) v zmysle stavebného zákona a správne konanie (vodoprávne konanie na uskutočnenie vodnej stavby a vodoprávne povoľovacie konanie) v zmysle vodného zákona sú odlišné konania a vzťahujú sa na ne odlišné zákony, nie je možné tieto konania zamieňať a ani ich vzájomne nahrádzať !

Prítom pripomínam, že jedným z dôvodov zrušenia pôvodne vydaného SP bolo, že ŠSÚ vydal SP v rozpore so záväzným stanoviskom OU Šaľa OSZP, týkajúceho sa osobitného užívania vôd.

Z uvedených dôvodov je vydané stavebné povolenie neplatné a nepreskúmateľné !

3) ŠSÚ nekonal so mnou ako prihláseným účastníkom v súlade s ustanoveniami vodného zákona:

V zmysle § 73 Vodného zákona:

Postup v konaní

(1) Na konanie orgánov štátnej vodnej správy (ďalej len „vodoprávne konanie“) podľa tohto zákona a na vydanie súhlasu podľa § 48 ods. 4 písm. t) až v) sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní,⁶⁴⁾ ak tento zákon neustanovuje inak. Na rozhodovanie týkajúce sa vodných stavieb sa vzťahujú všeobecné predpisy o stavebnom konaní.

⁶⁴⁾ Zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov.

a v zmysle §14 Správneho poriadku :

(1) Účastníkom konania je ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté; účastníkom konania je aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý, a to až do času, kým sa preukáže opak.

Vzhľadom na skutočnosť, že v uvedenom konaní som sa prihlásil za účastníka, mal ŠSÚ so mnou, ako účastníkom v konaní konať, resp. skúmať oprávnenosť mojej účasti v stavebnom konaní v zmysle horeuvedených ustanovení vodného zákona a správneho poriadku.

Vzhľadom na skutočnosť, že správny orgán ma nezaradil medzi účastníkov konania, zabránil mi tým v uplatňovaní svojich práv a obhajovaní svojich záujmov v konaní a to aj z pohľadu ochrany životného prostredia, pretože aj v konaní povoľované vodné stavby, resp. s nimi súvisiace činnosti boli predmetom posudzovania podľa zákona č. 24/2006 Z. z. (napr. aj odborným stanoviskom VÚVH a hydrogeologickým posudkom) z hľadiska ich vplyvu na životné prostredie.

V dôsledku uvedeného postupu ŠSÚ bola účastníkom konania zmarená možnosť obhajovať svoje záujmy a uplatniť si prípadné námietky a pripomienky v uvedenom konaní. Správny orgán v podstate ignoroval účastníkov konania, tak ako ignoroval súvisiace ustanovenia vodného zákona, správneho poriadku aj zákona č. 24/2006 Z. z. !

4) Predbežná otázka / prekážka k vydaniu SP (návrh na obnovu vodoprávneho konania):

V zmysle § 26 vodného zákona: Povolenie na vodné stavby

(1) ... Povolenie na vodnú stavbu možno vydať len, ak je vydané povolenie na osobitné užívanie vôd, ak sa podľa tohto zákona vyžaduje, alebo sa povolenie na osobitné užívanie vôd povoľuje najneskôr so stavebným povolením.

a v zmysle § 21 vodného zákona: „Povolenie na osobitné užívanie vôd

(1) Povolenie na osobitné užívanie vôd je potrebné, ak nejde o používanie vôd podľa § 18 až 20 d) na vypúšťanie vôd z povrchového odtoku do povrchových vôd alebo do podzemných vôd,

Na OÚ Šaľa prebiehalo v roku 2019 pod č. OU-SA-OSZP-2019/008344 vodoprávne konanie, ktorého predmetom bolo vydanie povolenia na vypúšťanie vôd v súvislosti s realizáciou stavby: „Cesta I/75 Šaľa-obchvat“ v rozsahu staničenia od 0,000 km do 11,783 km. Toto konanie, ktorého som bol účastníkom, bolo Rozhodnutím OÚ Šaľa č. OU-SA-OSZP-2020/000760-008, vydaným 24.2.2020, právoplatným dňa 24.3.2020 zastavené, nakoľko navrhovateľ v stanovenej lehote neodstránil nedostatky svojho podania. Zároveň poznamenávam, že z uvedeného konania som nebol vylúčený. Napriek tomu, že uvedené rozhodnutie bolo vydané až 24.2.2020 bola zo strany navrhovateľa, SSC Ba, už dňa 10.2.2020 podaná nová žiadosť o vydanie povolenia na vypúšťanie vôd v súvislosti s realizáciou stavby: „Cesta I/75 Šaľa-obchvat“ v rozsahu staničenia od 3,000 km do 11,783 km. Správny orgán, napriek skutočnosti, že sa jednalo o žiadosť na povolenie na časť/podmnožinu predmetu predchádzajúceho, ešte neukončeného konania, zahájil dňom 10.2.2020 ďalšie správne konanie a vytýčil termín ústneho pojednávania na 18.2.2020, teda ešte pred tým, ako dňa 24.2.2020 rozhodol v pôvodnej veci. Správny orgán, OU Šaľa teda viedol v rovnakom čase dve konania, ktorých predmet bol v rozsahu od 3,000 km do 11,783 km rovnaký ! Zároveň správny orgán, OU Šaľa, vydal vo veci pod č. OU-SA-OSZP-2020/001908-7 dňa 26.2.2020 nové rozhodnutie. Toto rozhodnutie vydal ešte pred tým, než sa pôvodne vydané rozhodnutie č. OU-SA-OSZP-2020/000760-008 stalo právoplatným. Nakoľko ani správny poriadok, ani zákon o vodách ani iný právny predpis neumožňuje viesť súčasne dve konania na rovnaký predmet rozhodovania, nebol takýto postup správneho orgánu v súlade so

zákonom a aj preto je toto rozhodnutie predmetom prieskumu v zmysle § 60 a 65 správneho poriadku a predmetom návrhu na obnovu konania v zmysle § 63 správneho poriadku. Tieto skutočnosti som oznámil ŠSÚ vo svojom vyjadrení k tomuto stavebnému konaniu a to listom zo dňa 17.7.2020. Zároveň som uviedol, že v zmysle § 63 odst.5 správneho poriadku: „Rozhodnutie o povolení alebo nariadení obnovy má odkladný účinok, pokiaľ sa napadnuté rozhodnutie ešte nevykonalo.“, ako aj skutočnosť, že nakoľko rozhodnutia o povolení alebo nariadení obnovy uvedených konaní ešte nie sú vydané, je táto skutočnosť predbežnou otázkou vo vzťahu k tomuto stavebnému konaniu č. OU-NR-OCDPK-2020/002158 a to z horouvedeného dôvodu, že „povolenie na vodnú stavbu možno vydať len, ak je vydané povolenie na osobitné užívanie vôd.“

Napriek týmto skutočnostiam ŠSÚ vo vydanom stavebnom povolení uviedol: „*Tieto rozhodnutia sú v súčasnosti na odbore opravných prostriedkov OÚ Nitra predmetom prieskumu a návrhu na obnovu konania. Do vydania tohto rozhodnutia OOP v daných návrhoch nezačal konanie. Tunajší odbor má za to, že vo veci vydania tohto stavebného povolenia **prípadný prieskum týchto rozhodnutí** nie je pre ŠSÚ takou predbežnou otázkou, ktorá by bránila vydaniu tohto stavebného povolenia.*“

K uvedenému uvádzam nasledovné:

V zmysle § 62 správneho poriadku: Obnova konania

(1) Konanie pred správnym orgánom ukončené rozhodnutím, ktoré je právoplatné, sa na návrh účastníka konania obnoví, ak

- a) vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré mohli mať podstatný vplyv na rozhodnutie a nemohli sa v konaní uplatniť bez zavinenia účastníka konania;
- b) rozhodnutie záviselo od posúdenia predbežnej otázky, o ktorej príslušný orgán rozhodol inak;
- c) nesprávnym postupom správneho orgánu sa účastníkovi konania odňala možnosť zúčastniť sa na konaní, ak to mohlo mať podstatný vplyv na rozhodnutie a ak sa náprava nemohla urobiť v odvolacom konaní;
- d) rozhodnutie vydal vylúčený orgán (§ 9 a 13), ak to mohlo mať podstatný vplyv na rozhodnutie a ak sa náprava nemohla urobiť v odvolacom konaní;
- e) rozhodnutie sa opiera o dôkazy, ktoré sa ukázali ako nepravdivé, alebo rozhodnutie sa dosiahlo trestným činom.

Čiže zákon taxatívne stanovuje podmienky, za ktorých sa konanie musí obnoviť. Z uvedeného vyplýva, že príslušný správny orgán nerozhoduje o **prípadnom preskúmaní, resp. nepreskúmaní** týchto rozhodnutí svojvoľne, ale je povinný skúmať návrh na obnovu konania z pohľadu naplnenia podmienok § 62 správneho poriadku, pričom v prípade ich naplnenia konanie obnoví a v prípade ich nenaplnenia konanie neobnoví. A keďže rozhodnutie o povolení alebo nariadení obnovy má odkladný účinok, je jednoznačné že zodpovedanie tejto otázky je predbežnou otázkou vo vzťahu k tomuto stavebnému konaniu, pričom o podaní návrhu na obnovu konania bol ŠSÚ upovedomený.

V povolení ŠSÚ ďalej konštatuje: „*Čo sa týka napadnutých vyššie uvedených rozhodnutí Okresného úradu Šaľa, podľa ustanovenia § 40 správneho poriadku, správny orgán si môže o takejto otázke urobiť úsudok, v tejto súvislosti konštatujeme, že sa o predbežnú otázku nejedná z dôvodu, že v čase vydania tohto stavebného povolenia nebola nariadená obnova konania a nebolo rozhodnuté v mimo odvolacom konaní, takže zostávajú v platnosti vyššie uvedené právoplatné rozhodnutia OÚ Šaľa a tunajší ŠSÚ je nimi viazaný.*“ Na základe uvedeného si ŠSÚ môže v konaní urobiť vlastný úsudok o všetkom a ignorovať všetky súvisiace zákony. Však, ak by v uvedenej veci (návrhu na obnovu konania) bolo už rozhodnuté, tak by už predbežná otázka nemala zmysel, pretože by tým bola už zodpovedaná, t. j. vedeli by sme, či je konanie obnovené alebo nie je obnovené ! Uvedené konštatovanie ŠSÚ je preto neprijateľné !

V súvislosti s ustanovením § 40 správneho poriadku, o tom, že správny orgán si môže o takejto otázke urobiť úsudok, dávam do pozornosti citáciu samotného ŠSÚ z iného rozhodnutia, kde uvádza:

„Podľa ust. § 47 ods.3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Odôvodnenie plní niekoľko funkcií. Predovšetkým má presvedčiť účastníkov o správnosti postupu správneho orgánu a o zákonnosti jeho rozhodnutia. Odôvodnenie rozhodnutia má v podstate odpovedať na otázku, prečo sa rozhodlo tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia. Tým sa naplňuje jedno zo základných pravidiel konania – posilňovať dôveru občanov v správnosť rozhodnutia, aby prijaté rozhodnutia fyzické a právnické osoby viedli k dobrovoľnému plneniu povinností. Ďalšou funkciou je kontrolná funkcia predovšetkým tých orgánov, ktoré budú rozhodnutie prípadne preskúmať. Presvedčivé odôvodnenie môže zamedziť zbytočnému uplatneniu opravných prostriedkov.

Právne posúdenie veci znamená, že správny orgán subsumuje zistený skutkový stav pod príslušné ustanovenie hmotnoprávneho predpisu. Medzi právnym posúdením a skutkovými zisteniami musí byť logický vzťah. Právne posúdenie veci musí obsahovať konkrétny odkaz na príslušný právny predpis, z ktorého správny orgán vo výrokovej časti rozhodnutia vychádzal a z ktorého vyvodzuje svoje právne posúdenie. Nestačí len citácia príslušného ustanovenia, ale je žiadúce, aby sa vyložil aj obsah právnej normy, aby účastníci pochopili vzťah medzi skutkovým zistením a právnym posúdením.

Osobitnú pozornosť treba v odôvodnení venovať tým skutočnostiam, ku ktorým správny orgán dospel na základe inštitútu voľnej úvahy. V týchto prípadoch spravidla vychádza len zo všeobecného vymedzenia zákonných podmienok, ktoré zároveň predstavujú hranicu voľnej úvahy.

Postup ŠSÚ v tejto veci určite neboi v súlade s horeuvedeným, nakoľko skutočnosť, že ešte nedošlo k nariadeniu obnovy konania, nemôže byť dôvodom na neuznanie predbežnej otázky, naopak, práve táto skutočnosť predstavuje samotnú predbežnú otázku.

Pritom aj v zmysle § 40 správneho poriadku:

„Predbežné otázky:

(1) Ak sa v konaní vyskytne otázka, o ktorej už právoplatne rozhodol príslušný orgán, je správny orgán takým rozhodnutím viazaný; inak si správny orgán môže o takejto otázke urobiť úsudok alebo dá príslušnému orgánu podnet na začatie konania.“

Keďže predbežnú otázku predstavuje skutočnosť, či bude konanie obnovené, (o ktorej doteraz nebolo rozhodnuté), mohol by si správny orgán v tejto veci urobiť úsudok, ale keďže je už podaný príslušnému orgánu podnet na začatie konania vo veci, je správny orgán viazaný týmto budúcim rozhodnutím a tento návrh predstavuje prekážku na utvorenie si vlastného úsudku ŠSÚ.

V súvislosti s vlastným úsudkom ŠSÚ vo veci predbežnej otázky si dovoľujem zacitovať aj z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR: „Absenciu dôvodov v rozhodnutí, na základe ktorých orgán verejnej moci vo veci rozhodol, je treba považovať za prejav arbitrárnosti znamenajúci porušenie Ústavou garantovaného základného práva. S uvedeným právom je v rozpore úplný, či čiastočný nedostatok (absencia) dôvodov rozhodnutia, extrémny nesúlad medzi právnymi závermi a skutkovými zisteniami, len všeobecné súhrnné zistenia bez špecifikácie a vyhodnotenia jednotlivých dôkazov, z ktorých mali byť tieto zistenia vyvedené, alebo situácia, kedy právne závery zo skutkových zistení v žiadnej možnej interpretácii nevyplývajú. Absencia takéhoto odôvodnenia má za následok nepreskúmateľnosť rozhodnutia. Osobe dotknutej takýmto rozhodnutím oprávnenej proti nemu podať opravný prostriedok, resp. žalobu, je tým odňatá možnosť skutkovo či právne argumentovať proti záverom rozhodnutia.

Nepreskúmateľné rozhodnutia zakladajú protiústavný stav a tento postup je nezlučiteľný so zásadou spravodlivého konania. Perfektnosť rozhodnutia akéhokoľvek správneho orgánu, teda i žalovaného, spočíva v tom, že je vydané v písomnej forme, príslušným orgánom, v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu vecí, musí obsahovať náležitosti určené všeobecnou právnou úpravou správneho konania i náležitosti ustanovené osobitnými právnymi predpismi. Odôvodnenie zahŕňa a hodnotí všetky skutočnosti, ktoré boli podkladom pre výrok rozhodnutia, podáva celkový pohľad o priebehu konania, reakcie na pripomienky, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania. Medzi výrokom a odôvodnením musí byť logická zhoda. **Odôvodnenie musí byť presvedčivé.** Právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia zodpovedá ústavnému i zákonnému rámcu. Bez ohľadu na závažnosť, či plošný následok sa vyžaduje, aby správny orgán svoje rozhodnutie podrobne zdôvodnil s uvedením konkrétnych skutočností, ktoré jeho rozhodnutie odôvodňujú. **Všeobecné konštatovanie bez bližšej špecifikácie nie je dostatočným pre akékoľvek rozhodnutie. Osoby dotknuté rozhodnutím správneho orgánu majú právo na také odôvodnenie rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkové relevantné otázky súvisiace s predmetom konania.**

Na základe uvedených skutočností považujem postup ŠSÚ v tejto veci za zámerný a účelový. ŠSÚ zneužil inštitút voľnej úvahy na presadenie svojich záujmov, resp. záujmov žiadateľa formou aktívnej kolaborácie oboch subjektov v konaní voči „neprijemnému“ účastníkovi.

Takéto konanie ŠSÚ, ale zároveň aj navrhovateľa, určite nie je v súlade so správnym poriadkom a ani s dobrými mravmi.

5) Nesúlad zverejneného rozsahu objektov stavby zo žiadosti o SP s vydaným SP:

V zmysle § 58a Stavebného zákona:

(3) Kópiu žiadosti o stavebné povolenie týkajúce sa stavby, vo vzťahu ku ktorej sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov alebo zisťovacie konanie podľa osobitného predpisu,^{19a)} bez príloh zverejní stavebný úrad bezodkladne na svojej úradnej tabuli a na svojom webovom sídle.

OU NR zverejnil dňa 16.6.2020 na svojej úradnej tabuli informáciu o podaní žiadosti o stavebné povolenie, v ktorej okrem iného uvádza: „Slovenská správa ciest, Investičná výstavba a správa ciest, Miletičova 19, 820 05 Bratislava, IČO:00003328 (ďalej len „stavebník“), podal dňa 17.12.2018, na Okresný úrad Nitra, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií žiadosť o vydanie stavebného povolenia stavby: „Cesta I/75 Šaľa-obchvat od km 3,000 do km 11,783.“

A ďalej: „Stavebník doplnil a opravil žiadosť a opravenú doručil dňa 23.7.2019 na špeciálny stavebný úrad. V zmysle § 58a stavebného zákona, novelizovaného zákonom č. 314/2014 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 24/2006 o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, **zverejňujeme:**

1. kópiu žiadosti o stavebné povolenie zo dňa 17.12.2019, bez príloh.“ (pritom uvedený rok 2019 je preklep správne má byť 17.12.2018).

Vzhľadom na skutočnosť, že stavebník svoju pôvodnú žiadosť zo dňa 17.12.2018 v priebehu konania dňa 23.7.2019 doplnil a opravil, mala byť predmetom zverejnenia zo strany OÚ Nitra táto opravená a doplnená žiadosť a nie pôvodná žiadosť zo dňa 17.12.2018 ! Rozsah stavby vo zverejnenej žiadosti o vydanie SP takto nie je v súlade s rozsahom stavby vo vydanom stavebnom povolení a to u objektov: 211-00, 510-00, 601-00, 602-00, 603-00 a 604-00.

Vzhľadom na uvedený nesúlad medzi zverejneným a povoleným rozsahom stavby a vzhľadom na to, že ŠSÚ tento nesúlad neskúmal, je vydané SP nepreskúmateľné !

6) Nesúladi rozsahu objektov stavby v zmysle územného rozhodnutia, rozhodnutia o zmene územného rozhodnutia, žiadosti o vydanie SP a vydaného stavebného povolenia:

V zmysle navrhovateľom podanej žiadosti o vydanie stavebného povolenia zo dňa 17.12.2018 žiadal navrhovateľ vydať povolenie na realizáciu stavby „Cesta I/75 Šaľa-obchvat“ od km 3,000 do km 11,783. V zmysle popisu predmetu svojej žiadosti navrhovateľ uviedol, že chce realizovať všetky uvedené objekty s tým, že objekt 101-00 chce realizovať iba od staničenia km 3,000 do km 11,783, t. j. bez úseku nachádzajúceho sa v k. ú. Kráľová nad Váhom. Žiadne iné zmeny rozsahu a obsahu ostatných objektov voči územnému rozhodnutiu nežiadal. V doplnení svojej žiadosti zo dňa 19.7.2019 už vynechal zo svojej žiadosti objekty 211-00, 510-00, 601-00, 602-00, 603-00 a 604-00, a to bez zdôvodnenia zmeny, a to napriek tomu, že objekt 510-00 sa nachádza na požadovanom úseku stavby hlavného objektu 101-00 v k. ú. Dlhá nad Váhom a Šaľa. Navrhovateľ však ani v pôvodnej a ani v opravenej žiadosti nežiadal o vydanie SP na objekty: 104-00, resp. 104-01, 104-02, 214-00, 503-00, 514-00, 615-00, 656-00 a 705-00 a to napriek tomu, že tieto sa nachádzajú na navrhovateľom žiadanom úseku hlavného objektu 101-00 v k. ú. Dlhá nad Váhom, resp. Šaľa. Zároveň v pôvodnej žiadosti zo dňa 17.12.2018 navrhovateľ žiadal objekt 510-00, ale v doplnenej žiadosti zo dňa 19.7.2019 uvedený objekt už nežiadal, hoci aj tento sa nachádza na žiadanom úseku hlavného objektu 101-00. Zároveň pripomínam, že navrhovateľ vo svojej žiadosti nežiadal ani o SP objektov 254-00, 255-00, 625-00, 629-00, ktoré sa však nachádzajú v k. ú. Kráľová nad Váhom. Stavebné objekty v k. ú. Dlhá nad Váhom, resp. Šaľa: č. 104-01, 104-02, 214-00, 514-00, 615-00 a 705-00 neboli súčasťou pôvodného projektu a územného rozhodnutia z roku 2011 ale boli až predmetom rozhodnutia o zmene územného rozhodnutia z roku 2018. Napriek tomu ich navrhovateľ vo svojej žiadosti o SP z roku 2018 nežiadal, pričom svoj postup v návrhu ani v konaní nijako nezdôvodnil. ŠSÚ v konaní iba skonštatoval, že na uvedenú stavbu bolo vydané územné rozhodnutie v roku 2011 a rozhodnutie o zmene územného rozhodnutia v roku 2018. Rozsah a obsah vydaných územných rozhodnutí a ich súlad so žiadosťou, resp. doplnenou žiadosťou, ako aj s vydaným stavebným povolením ŠSÚ vôbec neskúmal, a to aj napriek tomu, že vo vydanom územnom rozhodnutí z roku 2011 bolo uvedené, že v PD stavby pre stavebné povolenie musí byť dodržaná objektová skladba z územného rozhodnutia. Keď by to ŠSÚ skúmal, musel by riešiť minimálne objekt 510-00, ktorý v pôvodnej žiadosti o SP figuroval, ale v doplnenej už nie. ŠSÚ zároveň neskúmal ani skutočnosť, prečo navrhovateľ v žiadosti z roku 2018 nežiada o SP na objekty, ktoré boli predmetom zmeny územného rozhodnutia v tom istom roku a nachádzajú sa na žiadanom úseku hlavného objektu 101-00 teda v k. ú. Dlhá nad Váhom a Šaľa, napr. objekt 104-00, resp. 104-01 a 104-02. Pritom v popise stavby vo výrokovej časti vydaného SP na str. 12 ŠSÚ uvádza: „*Privádzáč (objekt 104-00) budovaný v rámci stavby sa napája na jestvujúcu cestu III/573.*“ Pritom objekt 104-00 nie je predmetom žiadosti a navyše objekt 104-00 už v čase stavebného konania ani neexistuje, lebo bol v konaní o zmene územného rozhodnutia nahradený objektami 104-01 a 104-02 !?

Na základe uvedeného nie je jasné, na základe čoho ŠSÚ stanovil rozsah realizovaných objektov, ktoré sú predmetom vydaného stavebného povolenia a preto je vydané stavebné povolenie nepreskúmateľné !

7) ŠSÚ v konaní nesplnil základnú povinnosť vyplývajúcu mu zo stavebného zákona:

V zmysle § 58 stavebného zákona:

„*Žiadosť o stavebné povolenie*

(2) *Stavebník musí preukázať, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 tohto zákona, ktoré ho oprávňuje zriadiť na ňom požadovanú stavbu.*“

Navrhovateľ, SSC Ba v žiadosti, resp. opravenej žiadosti o vydanie SP uviedol k jednotlivým stavebným objektom čísla parciel na ktorých sa predmetný stavebný objekt má realizovať, pričom samostatne uviedol parcely pre trvalý záber a samostatne parcely pre dočasný záber. ŠSÚ prekopíroval navrhovateľom uvedené parcely do ním vydaného oznámenia o začatí stavebného konania. ŠSÚ uvedené parcely vôbec neskúmal, čo potvrdzuje skutočnosť, že v oznámení o začatí stavebného konania zo dňa 24.6.2020 sú uvedené totožné parcely než v žiadosti navrhovateľa a to **včítane všetkých chýb a preklepov**, ktorých sa navrhovateľ v návrhu dopustil. Čo je však zarážajúcejšie, je skutočnosť, že **ŠSÚ prekopíroval tieto parcely s rovnakými chybami aj do vydaného stavebného povolenia**. Z uvedeného je jasné, že ŠSÚ si v konaní nesplnil svoju základnú povinnosť, nepreveroval ani existenciu uvedených parciel a už vôbec nie skutočnosť, či je navrhovateľ vlastníkom všetkých uvedených parciel, resp. či má k nim iné právo.

Ako dôkaz uvedeného tvrdenia uvádzam napr. v stavebnom objekte 101-00 Cesta I/75 Šaľa – obchvat:

- v k. ú. Dlhá nad Váhom trvalý záber: -KN-C 435/33 je parcela, ktorá **neexistuje**,
-KN-C 4363/2 je parcela, ktorú **navrhovateľ nevlastní**,
- v k. ú. Šaľa trvalý záber: -KN-C 5734 je parcela, ktorá **neexistuje**
-KN-E 560/2 je parcela, ktorá **neexistuje**
- v k. ú. Trnovec n/Váhom trvalý záber: -KN-E 1561 je parcela, ktorá **neexistuje**.

Zároveň parcela KN-E 908/2 v k. ú. Dlhá nad Váhom,

parcely KN-C: 240/16, 240/26, 240/29, 240/30, 240/31, 240/32, 240/33, v k. ú. Horný Jatov,

parcely KN-E: 248, 254/1, 256/3, 257, 258 v k. ú. Horný Jatov,

parcely KN-C: 5934/115, 5934/116, 5934/117 a ďalšie zo stavebného povolenia v k. ú. Šaľa,

parcely KN-E: 415/302, 415/402, 415/802, 417 a ďalšie zo stavebného povolenia v k. ú. Šaľa,

nie sú vo vlastníctve navrhovateľa a nie sú ani stavbou dotknuté !!! Tieto, ako aj mnohé ďalšie parcely uvádzané aj pri ostatných stavebných objektoch sú so stavbou susediace parcely, z ktorých boli v zmysle navrhovateľom predložených geometrických plánov parcely pod stavbu cesty v minulosti odčlenené. Vzhľadom na skutočnosť, že v čase podania žiadosti o stavebné povolenie, t. j. 17.12.2018, boli už katastrálnym odborom uvedené geometrické plány schválené a na základe nich sa vykupovali pozemky pod uvedenú stavbu, pričom v zmysle vyjadrenia navrhovateľa v čase podania návrhu disponuje vlastníckym, alebo iným právom ku všetkým dotknutým pozemkom (čo však v ďalšom bude tiež vyvrátené), je nepochopiteľné ako mohol navrhovateľ žiadať o vydanie stavebného povolenia na pozemky, ktoré v čase jeho návrhu neboli stavbou dotknuté. **Najzarážajúcejšia je však skutočnosť, že ŠSÚ vydal stavebné povolenie a stavbu povolil na týchto pozemkoch.**

ŠSÚ síce v stavebnom povolení uvádza: „ŠSÚ vybral Listy vlastníctva:

Výpis z listu vlastníctva č. 2217 – parcely registra C – k. ú. Dlhá nad Váhom

Výpis z listu vlastníctva č. 2115 – parcely registra C – k. ú. Trnovec nad Váhom

Výpis z listu vlastníctva č. LV 8808 – parcely registra C – k. ú. Šaľa

Výpis z listu vlastníctva č. LV 895 – parcely registra C – k. ú. Horný Jatov.“

Za akým účelom vybral ŠSÚ práve uvedené listy vlastníctva, a čo s nimi vykonal, nie je v stavebnom povolení uvedené. Pritom, ak by ŠSÚ kontroloval uvedené LV a na nich uvedené parcely s návrhom na stavebné povolenie, zistil by horeuvedené nezrovnalosti!

V zmysle vyjadrenia navrhovateľa, v čase podania návrhu, t. j. 17.12.2018 disponuje vlastníckym, alebo iným právom ku všetkým stavbou dotknutým pozemkom. Ako je potom možné, že nájomná zmluva na dočasný nájom pozemkov v k. ú. Šaľa, parc. č. E 553/500 a E 559/500 s vlastníkom Krištofová Zuzana bola podpísaná,

resp. zverejnená 8.6.2020 a s vlastníkom Ďurovka Michal nebola podpísaná doteraz ? A nájomné zmluvy v k. ú. Šaľa na parc. č. E 552/500 s vlastními Horváth Ján, Horváth Benjamín, Kollárová Alena a Antošová Marta boli podpísané, resp. zverejnené v období od 29.6.2020 do 13.7.2020 ?!

Vo vydanom SP na str. 75 v časti dokumentácia pre majetkovoprávne vysporiadanie sú uvedené geometrické plány vypracované v roku 2012 a overené v roku 2013. V Rozhodnutí o zmene územného rozhodnutia z roku 2018 je však okrem iného uvedené, že zmeny sa týkajú šírkového usporiadania, umiestnenia a tvaru križovatiek, odvodnenia, polohy križujúcich vedení a zmeny smerového vedenia v objekte č. 104-00. V tejto súvislosti však ŠSÚ neskúmal, ako mohlo byť prevedené majetkovoprávne usporiadanie pozemkov pod stavbou na základe geometrických plánov z roku 2012/2013, keď v zmysle uvedeného rozhodnutia o zmene územného rozhodnutia z roku 2018 sa menilo šírkové usporiadanie, tvary križovatiek, odvodnenie, poloha vedení aj smerové vedenie objektov.

Z uvedeného je jasné, že ŠSÚ v konaní vôbec neskúmal vlastnícke, resp. iné právo navrhovateľa ku stavbou dotknutým nehnuteľnostiam. Iba tak sa mohlo stať, že ŠSÚ vydal stavebné povolenie na pozemkoch, ktoré nie sú vo vlastníctve navrhovateľa, nie sú stavbou dotknuté, resp. ani vôbec neexistujú ! Z uvedeného dôvodu je ŠSÚ vydané stavebné povolenie protizákonné a zároveň nepreskúmateľné !

V tejto súvislosti si dovoľím citovať z iného rozhodnutia toho istého správneho orgánu:

„Je však nevyhnutné, aby rozhodnutie správneho orgánu vychádzalo z údajov platných v čase vydávania rozhodnutia, preto overenie práva k nehnuteľnostiam musí byť vykonané do vydania rozhodnutia vo veci.

Správny poriadok ukladá správnomu orgánu povinnosť presne a úplne zistiť skutočný stav veci. Úplnosť zistenia podkladov znamená, že boli vykonané všetky prešetrenia a dôkazy, ktoré majú pre danú vec rozhodujúci význam. Správny orgán v odôvodnení rozhodnutia musí uviesť skutočnosti, ktoré boli podkladom pre rozhodnutie (§47 ods.3). Rovnako by sa mal správny orgán v odôvodnení vyrovnávať aj s otázkou, prečo nevykonal všetky dôkazy, ktoré navrhol účastník konania.

Presnosť zistenia znamená, že skutkové zistenia vyvozené z vykonaného prešetrenia zodpovedajú skutočnému stavu a nie sú ani nepresne interpretované, ani skreslené či už vedome, alebo nevedome.“

Žiaľ, ŠSÚ v tomto konaní vôbec nenaplnil tieto požiadavky správneho poriadku, preto je vydané SP protizákonné a nepreskúmateľné.

8) Nesúlady výrokov a záverov ŠSÚ v stavebnom povolení, súvisiacich so zákonom č. 24/2006 Z. z.:

ŠSÚ vo vydanom SP vo výrokovej časti na str. 33 konštatuje: „K predmetnej stavbe bolo vydané záverečné stanovisko MŽP SR č. č. 756/07-3,4 ml. dňa 27.7.2007 o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Ďalej bolo vydané MŽP SR rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní č. 9074/2017-1,7/dj-R zo dňa 9.1.2018, právoplatné dňa 15.2.2018 v ktorom je uvedené, že navrhovaná činnosť „Cesta I/75 Šaľa – obchvat“ sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na ŽP a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov za podmienok uvedených v samotnom rozhodnutí zo zisťovacieho konania.“

Toto konštatovanie ŠSÚ je nepravdivé a zavádzajúce, pretože navrhovaná činnosť bola predsa predmetom posudzovania podľa zákona č. 24/2006 Z. z. už v rokoch 2006-7, s tým, že bolo vydané záverečné stanovisko MŽP SR č. 756/07-3,4 ml. dňa 27.7.2007.

Zároveň ŠSÚ vo vydanom SP v časti určenie podmienok na uskutočnenie stavby na str. 35 uvádza: „Ministerstvo životného prostredia SR, rozhodnutie č. 9074/2017-1.7/dj-R zo dňa 9.1.2018, právoplatné dňa 15.2.2018; Navrhovaná činnosť uvedená v predložennom oznámení o zmene navrhovanej činnosti „Cesta I/75 Šaľa – obchvat“ sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na ŽP a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov za nasledujúcich podmienok:“, pričom podmienky v pokračovaní textu cituje.

Na základe uvedeného je jasné, že ŠSÚ vôbec nepreskúmal žiadosť o vydanie SP a jej prílohy z pohľadu požiadaviek zákona č. 24/2006 Z. z. v súvislosti s ochranou životného prostredia. Zároveň aj odvolacím orgánom v zrušenom stavebnom povolení vytýkané nedostatky z tejto oblasti splnil ŠSÚ iba formálne, pretože v zrušenom SP vytýkané nezverejnenie záverečného stanoviska MŽP SR č. č. 756/07-3,4 ml. dňa 27.7.2007 naplnil doslovne, a to iba tak, že ho v stavebnom povolení iba uviedol, ale overeniu splnenia z neho plynúcich požiadaviek sa v konaní vôbec nevenoval a ani ich nikde neuviedol. V SP uviedol iba podmienky uvedené v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní č. 9074/2017-1.7/dj-R zo dňa 9.1.2018.

ŠSÚ teda buď zámerne, alebo z povrchnosti, alebo z nevedomosti prezentoval rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní č. 9074/2017-1.7/dj-R zo dňa 9.1.2018, tak, „že navrhovaná činnosť „Cesta I/75 Šaľa – obchvat“ sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z.“ a samotnému posudzovaniu, ktoré prebehlo v rokoch 2006-7 a bolo ukončené vydaním záverečného stanoviska MŽP SR č. č. 756/07-3,4 ml. dňa 27.7.2007 sa v konaní vôbec nevenoval. To dokazuje aj skutočnosť, že v časti vydaného SP: Plnenie podmienok z vyjadrení, stanovísk a rozhodnutí k vydaniu stavebného povolenia / ROZHODNUTIA, POVOLENIA, SÚHLASY: uviedol iba: „Rozhodnutie MŽP SR, sekcia environmentálneho hodnotenia a odpadového hospodárstva, odbor posudzovania vplyvov na ŽP vydané v zisťovacom konaní č. 9074/2017-1.7/dj-R zo dňa 9.1.2018, právoplatné 15.2.2018.“, pričom konkrétne podmienky a overenie ich splnenia v tejto časti absentujú. Záverečné stanovisko MŽP SR č. 756/07-3,4 ml. dňa 27.7.2007 v uvedenej časti stavebného povolenia ŠSÚ ani neuviedol?! V časti **odôvodnenie** vydaného SP na str.73 ŠSÚ opakovane konštatoval, že: „Ministerstvo životného prostredia SR vydalo rozhodnutie v zisťovacom konaní č. 9074/2017-1.7/dj-R zo dňa 9.1.2018, právoplatné dňa 15.2.2018 o tom, že navrhovaná činnosť „Cesta I/75 Šaľa – obchvat“ sa nebude posudzovať.“

A ďalej, že: „Ministerstvo životného prostredia SR vydalo dňa 21.7.2020 pod číslom 90/2020-1.7/ac 35727/2020 záverečné (?) (pričom pojem záverečné a záväzné stanovisko v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. predstavujú dva odlišné pojmy !) stanovisko, v ktorom je okrem iného uvedené, že možno konštatovať, že v predmetnej stavbe nenastali také zmeny, ktoré by boli v rozpore so zákonom o posudzovaní, posúdenou činnosťou alebo boli dôvodom na posúdenie podľa § 18 zákona o posudzovaní.“

Avšak splnenie podmienok určených v rozhodnutí zo zisťovacieho konania č. 9074/2017-1.7/dj-R zo dňa 9.1.2018 a v záverečnom stanovisku MŽP SR č. č. 756/07-3,4 ml. zo dňa 27.7.2007 v stavebnom konaní nikde nie je preukázané. Podmienky uvedené v záverečnom stanovisku MŽP SR č. č. 756/07-3,4 ml. zo dňa 27.7.2007 v SP nikde nie sú ani spomenuté.

Na základe uvedenej zmätočnej formulácie ŠSÚ som prišiel k záveru, že takéto konanie ŠSÚ predstavuje buď absolútnu neznalosť zákona č. 24/2006 Z. z., alebo je to zámerne odvádzanie pozornosti zo strany ŠSÚ od skutočnosti, že navrhovaná činnosť bola v rokoch 2006-7 podrobená posudzovaniu a bola ukončená vydaním záverečného stanoviska. V rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní v roku 2018 sa posudzovala iba navrhovaná zmena objektov stavby, žiadaná v rámci zmeny územného rozhodnutia. A v rozhodnutí zo zisťovacieho konania v roku 2018 bolo skonštatované, že navrhovaná zmena (objektov stavby) sa nebude posudzovať podľa zákona 24/2006 Z. z. Prítom ŠSÚ buď vedome, alebo z nevedomosti rozhodnutie zo zisťovacieho konania z roku 2018 vzťahoval na stavbu, ako celok ! Z uvedeného dôvodu je vydané SP zmätočné a nejednoznačné.

9) Overenie splnenia podmienok Záverečného stanoviska MŽP SR č. 756/07-3,4 ml. zo dňa 27.7.2007 a Rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní č. 9074/2017-1.7/dj-R zo dňa 9.1.2018 v stavebnom konaní:

9a) v stavebnom konaní/vydanom stavebnom povolení absentuje overenie splnenia nasledovných podmienok zo záverečného stanoviska MŽP SR č. 756/07-3,4 ml. zo dňa 27.7.2007:

- Návrhy nepoľnohospodárskeho použitia poľnohospodárskej pôdy odsúhlasiť s orgánom ochrany poľnohospodárskej pôdy.

K uvedenému bodu je v časti, Stanoviská a pripomienky predložené k správe o hodnotení, v záverečnom stanovisku MŽP SR uvedené: „Krajský pozemkový úrad v Nitre, (list č. 2007/00100 zo dňa 29.3.2007), podľa § 13 zákona 220/2004 Z. z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy... upozorňuje, že pri každom obstarávaní a spracúvaní územnoplánovacej dokumentácie sa musí dbať na ochranu poľnohospodárskej pôdy a riadiť sa zásadami jej ochrany podľa § 12 zákona. Dokumenty podliehajú posúdeniu z hľadiska ochrany poľnohospodárskej pôdy a vydaniu súhlasu podľa § 13 zákona. V tomto prípade orgán ochrany poľnohospodárskej pôdy danú investičnú akciu neposudzoval, z čoho vyplýva, že v danom konaní nemôže odporučiť žiadosť z predložených alternatív pri ktorých dochádza k záberu poľnohospodárskej pôdy. Navrhovaná investícia v každom variante zasahuje do poľnohospodárskej pôdy v dosť značnom rozsahu. Preto skôr, ako môže byť variant, ktorý má nároky na poľnohospodársku pôdu posudzovaný a vybraný, musí byť riešený najskôr podľa vyššie uvedeného zákona.“

Podmienka v konaní neskúmaná, resp. v SP nepreukázaná.

- V prípade umiestnenia stavby do 50 m od lesných pozemkov požiadať o súhlas Obvodný lesný úrad v Nových Zámkoch podľa § 10 zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch.

Podmienka v konaní neskúmaná a nesplnená.

- V rámci projektovej prípravy vypracovaný projekt sadových úprav predložiť na posúdenie príslušnému orgánu štátnej správy.

Podmienka v konaní neskúmaná, resp. v SP nepreukázaná.

- Stavebné dvory umiestňovať vo vzdialenosti minimálne 500 m od sídiel so zohľadnením dopravného napojenia.

Podmienka v konaní neskúmaná, resp. v SP nepreukázaná.

- Stavebné dvory a depónie zeminy umiestňovať na pôdy s menšou kvalitou.

Podmienka v konaní skúmaná ale nesplnená, ponechaná na ľubovôľu dodávateľa, čo je v rozpore so skutočnosťou, že plochy na dočasný záber sú vzťahnuté ku konkrétnym parcelám v zmysle geometrických plánov a nájomných zmlúv a tieto sú umiestnené na ornej pôde najvyššej kvality v danej lokalite. Dodávateľ navyše nemôže zriadiť stavebný dvor inde, lebo by bol na cudzom pozemku !

- Stavebné dvory zriaďovať na spevnených plochách so zabezpečením skladov a mechanizmov proti úniku nebezpečných látok.

Podmienka v konaní skúmaná, ale nesplnená. Stavebné dvory nie sú navrhnuté na spevnených plochách.

- Pre obdobie výstavby aj prevádzky navrhovanej činnosti zostaviť plán preventívnych opatrení na zamedzenie vzniku neovládateľného úniku nebezpečných látok do životného prostredia podľa so zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a vykonávacej vyhlášky č. 100/2005 Z. z.

Podmienka skúmaná, ale nesplnená, pretože vypracovanie havarijného plánu a jeho schválenie zo strany SVP, š. p. a OÚ Šaľa OŽP, ktorý má byť vypracovaný až po vydaní SP, nie je možné v konaní overiť. Navyše aj z titulu, že bez schváleného havarijného plánu nie je možné zahájiť stavebné práce si ŠSÚ nevyhradil ani požiadavku doručenia, resp. schválenia havarijného plánu pred začatím výstavby ani nezabezpečil plnenie uvedenej požiadavky iným spôsobom.

- Dodržať určenú plochu trvalého a dočasného záberu pôd, prípadne minimalizovať dočasné zábery pôd.
Podmienka dodržania dočasných záberov a ich minimalizácia neskúmaná a nesplnená, čo dokazuje aj skutočnosť, že ŠSÚ nechal umiestnenie stavebných dvorov na ľubovôli dodávateľa, pričom tieto sú projektom fixne dané a na základe geometrických plánov a nájomných zmlúv zazmluvnené!
- V priebehu výstavby ako aj počas prevádzkovania cesty chrániť okolitú poľnohospodársku pôdu pred poškodením a znehodnotením, hlavne zamedziť kontaminácii pôdy a horninového prostredia nebezpečnými látkami.
Podmienka v konaní neskúmaná, resp. v SP nepreukázaná.
- Zabezpečiť prechod na pozemky pre poľnohospodársku techniku.
Podmienka v konaní neskúmaná, resp. v SP nepreukázaná.
- V blízkosti obytných zón vylúčiť výstavbu v noci a v dňoch pracovného voľna.
Podmienka v konaní neskúmaná, resp. v SP nepreukázaná.
- V ďalších stupňoch projektovej dokumentácie popísať podrobnejšie spôsob nakladania s nebezpečnými odpadmi. Uviesť bilančné toky, jednotlivé činnosti a miesta, kde budú tieto odpady vznikať, ako a kde sa s nimi bude do času ich zhodnotenia a zneškodnenia nakladať.
Podmienka v konaní neskúmaná, resp. v SP nepreukázaná.

Zároveň pripomínam, že v zmysle vypracovaného odborného posudku podľa zákona č. 24/2006 Z. z.: „Spôsob kontroly dodržiavania týchto podmienok bude určený pri povolení stavby podľa osobitných predpisov (stavebné povolenie, kolaudačné konanie)“ Z vydaného SP však nevyplýva dostatočné zabezpečenie a jednoznačné určenie spôsobu kontroly dodržiavania ani tých podmienok, ktoré v konaní boli skúmané a už vôbec nie tých podmienok, ktoré ŠSÚ v konaní ani neskúmal.

9b) v stavebnom konaní/vydanom stavebnom povolení absentuje overenie splnenia nasledovných podmienok z rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní č. 9074/2017-1.7/dj-R zo dňa 9.1.2018:

- Nezasahovať počas výstavby do chráneného územia PP Trnovecké mŕtve rameno.
Podmienka v konaní neskúmaná, resp. v SP nepreukázaná. Iba prekopírovaním textu z rozhodnutia v zisťovacom konaní nie je automaticky zabezpečené naplnenie uvedenej podmienky. Prítom stavba hlavného objektu stavby prechádza vo vzdialenosti iba 43 m od PP Trnovecké rameno a v záverečnom stanovisku MŽP SR č. č. 756/07-3,4 ml. dňa 27.7.2007 je o. i. uvedené: „Čiastočne dôjde k narušeniu migračných trás zverí, vytvorí sa bariéra pre živočíšstvo, ktoré bude ovplyvnené aj produkciou hluku a exhalátov.“
- V ďalšom stupni projektovej dokumentácie vypracovať inventarizáciu drevín v jednotlivých k. ú. , ktorá bude obsahovať špecifikáciu dreviny, druh, počet, zdravotný stav a obvod kmeň.
Podmienka v konaní neskúmaná, resp. v SP nepreukázaná.
- Pred realizáciou predložiť výkresy navrhovaných detailov križovania vodohospodárskych objektov, tokov a odvodňovacích kanálov správcovi vodných tokov, SVP, š. p.
Podmienka v SP skúmaná, ale nesplnená. V časti SP plnenie požiadaviek je k tomuto bodu uvedené vyjadrenie SVP š. p. OZ Piešťany pre stavebné konanie č. CS SVO OZ PN 7242/2018/6, CZ 31568 zo dňa 10.10.2018. ŠSÚ k tomu uviedol: „vyjadrenie sa týka úseku km 0,000 – 3,000, ktorý nie je predmetom tohto stavebného konania.“, čo nie je pravda, lebo vyjadrenie sa v bodoch 9. a 10. týka práve realizovanej časti stavby, t. j. úseku km od 3,000 do 11,783.
Ďalej je uvedené vyjadrenie SVP š. p. OZ Piešťany, SPDV Šaľa k objektu 651-00, č. CS SVP OZ PN

7242/2018/4, CZ 30.416/2018 zo dňa 19.9.2018 – súhlas s pripomienkami na realizáciu stavby – „zabezpečiť realizátor stavby.“ Objekt 651-00 však nie je predmetom tohto stavebného konania, pretože nie je v zozname objektov žiadanej časti stavby !
Aj z uvedeného vidno, ako „dôsledne“ postupoval ŠSÚ v tomto konaní !

Nakoľko overenie splnenia horeuvedených požiadaviek vyplývajúcich z uvedených dokumentov vydaných v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. v procese posudzovania vplyvov na ŽP nebolo v konaní dostatočne skúmané, resp. preukázané, je vydané stavebné povolenie v rozpore s týmto zákonom, stavebným zákonom aj správnym poriadkom, a je zároveň aj nepreskúmateľné.

10) Overenie splnenia podmienok vydaného územného rozhodnutia č. 4043/2010-3 zo dňa 26.1.2011, právoplatného dňa 3.3.2011, podmienok zmeny územného rozhodnutia č. 11034/2018/SU/2178 zo dňa 21.6.2018, právoplatného dňa 8.10.2018 a podmienok z vyjadrení predložených v samotnom stavebnom konaní:

10a) v stavebnom konaní/vydanom stavebnom povolení absentuje overenie splnenia nasledovných podmienok z územného rozhodnutia č. 4043/2010-3 zo dňa 26.1.2011:

- V PD stavby pre stavebné povolenie musí byť dodržaná objektová skladba stavby podľa tohto územného rozhodnutia.
Podmienka v konaní neskúmaná, resp. v SP nepreukázaná.
- Obvodný lesný úrad NZ: v prípade umiestnenia stavby do 50 m od hranice lesného pozemku je potrebné požiadať o záväzné stanovisko podľa §10 ods. 2 zákona o lesoch
Podmienka v konaní neskúmaná/nesplnená.
- HYDROMELIORÁCIE, š. p. vyjadrenie 2573-2/110/2010: „*detaily križovania cestného obchvatu so závlahovým potrubím a kanálmi predložiť na odsúhlasenie*“
Podmienka v konaní skúmaná, ale nesplnená.
- OUCDaPK Šaľa, záväzné stanovisko č. 2010/00560-02: „*V ďalšom stupni PD žiadame riešiť obchádzkové trasy s vyhodnotením zásahu do ciest II. a III. triedy z hľadiska ich fyzického poškodenia, opotrebenia a ich následnej sanácie ako aj vyhodnotenie obchádzkových trás vzhľadom na priepustnosť cestnej premávky počas výstavby preložky cesty I/75.*“
Podmienka v konaní neskúmaná, resp. v SP nepreukázaná.
- OUCDaPK Šaľa, záväzné stanovisko č. 2010/00560-02: „*Pred realizáciou stavby je potrebné požiadať tunajší úrad o vydanie určenia dočasného dopravného značenia, potrebného na zabezpečenie plynulosti a bezpečnosti CP počas realizácie stavebných prác. Projekt DDZ musí byť súčasťou PD pre stavebné povolenie, a je potrebné ho odsúhlasiť ODI OR PZ v Šali a KR PZ KRP v Nitre*“
Podmienka v konaní skúmaná, ale nesplnená, resp. v SP nepreukázaná.
- OUZP Šaľa, úsek ochrany vôd, vyjadrenie č. A2010/00577-2:
„*Stavebník zabezpečí aby boli minimalizované zásahy do brehových porastov a vodných tokov*“
Podmienka v konaní skúmaná, ale nesplnená, nakoľko nie je vydané príslušné povolenie OUZP Šaľa. Prítom predmet povoľovanej časti stavby sa dotýka brehových porastov a vodných tokov aj mimo rieky Váh v k. ú. Dlhá nad Váhom a Šaľa, teda v povoľovanom úseku stavby !
- „*Stavebník bude zriaďovať stavebné dvory na spevnených plochách so zabezpečením skladov a mechanizmov proti úniku nebezpečných látok.*“

Podmienka v konaní skúmaná, ale nesplnená.

- OUZP Šaľa, úsek odpadového hospodárstva ochrany vôd, vyjadrenie č. A2010/00576 Or. „V ďalšom stupni PD riešiť nakladanie s odpadmi, vzniknuté odpady zaradiť podľa druhov a kategórií v zmysle katalógu odpadov a uviesť spôsob zneškodnenia, resp. zhodnotenia odpadov“

Podmienka v konaní skúmaná, ale nesplnená.

- Obec Dlhá nad Váhom žiadala kompenzáciu prípadných škôd z titulu zmenšenia výmery poľovného revíru pre nájomcu.

Podmienka v konaní neskúmaná, resp. v SP nepreukázaná.

- Obec Dlhá nad Váhom žiadala realizovať konštrukčné prvky, ktoré umožnia voľný pohyb poľovnej zvery.

Podmienka v konaní neskúmaná, resp. v SP nepreukázaná.

- RD Šaľa žiadalo preloženie alebo preplatenie studne so strojovňou v zábere stavby.

Podmienka v konaní neskúmaná, resp. v SP nepreukázaná.

- RD Šaľa žiada o využitie 58 % skrávkovej ornice podľa jeho určenia.

Podmienka v konaní neskúmaná, resp. v SP nepreukázaná.

- RD Šaľa žiada o využitie svojho betónového odpadu na stavbe.

- Podmienka v konaní neskúmaná, resp. v SP nepreukázaná.

10b) v stavebnom konaní/vydanom stavebnom povolení absentuje overenie splnenia nasledovných podmienok z vydaného rozhodnutia o zmene územného rozhodnutia č. 11034/2018/SU/2178 zo dňa 21.6.2018:

- OÚ Šaľa PLO, stanovisko č. OU-PLO-2018/003697-2 zo dňa 3.4.2018 a č. OU-PLO-2018/0036957-2 zo dňa 3.4.2018: „V prípade umiestnenia stavby do 50 m od hranice lesného pozemku je potrebné požiadať o súhlasné záväzné stanovisko podľa § 10 ods. 2 zákona o lesoch.“

Podmienka v konaní neskúmaná/nesplnená.

- OÚ Šaľa OŽP vyjadrenie č. OU-SA-OSZP-2018/003739-2 zo dňa 10.4.2018 a OU-SA-OSZP-2019/0006827 zo dňa 22.8.2019 v podmienkach vo vydanom SP na str. 65 je uvedené: „Ďalší stupeň požadujeme predložiť na posúdenie-splnená.“ V stavebnom konaní predsa nemôže byť uvedená požiadavka na predloženie ďalšieho stupňa PD ?! Toto má zmysel žiadať iba v územnom konaní. Aj text citovaného vyjadrenia je rovnaký, ako bol v predchádzajúcom konaní o zmene územného rozhodnutia !

Podmienka v konaní neskúmaná/nepreukázaná resp. nesúlad neriešený

- ZVS a. s. Nitra: „Podmienky vyjadrení č.12-50898214-SA, 12-50898814-SA, 12-50917814-SA, 12-50919014-SA, 12-50920914-SA, 12-50921714-SA zo dňa 19.12.2012 a č.13-3364614-SA, 13-3365914-SA, zo dňa 29.1.2013 sa netýkajú umiestnenia, ale uskutočnenia stavby, preto budú stanovené v podmienkach stavebného povolenia.“

Podmienky v konaní neskúmané/nesplnené.

10c) v stavebnom konaní/vydanom stavebnom povolení absentuje overenie obsahu, rozsahu a súladu vydaného rozhodnutia o zmene územného rozhodnutia a tých dokladov, ktoré boli vydané pred právoplatnosťou vydaného rozhodnutia o zmene územného rozhodnutia č. 11034/2018/SU/2178 zo dňa 21.6.2018, ktoré sa stalo právoplatným 8.10.2018:

Všetky doklady a vyjadrenia predložené v stavebnom konaní, ktoré boli vydané pred právoplatnosťou rozhodnutia o zmene územného rozhodnutia, t. j. pred 8.10.2018, alebo boli v zmysle ich textu vydané iba ku konaniu na zmenu územného rozhodnutia, mal ŠSÚ v konaní skúmať z hľadiska ich súladu s uvedeným právoplatným rozhodnutím o zmene územného rozhodnutia. V prípade ich nesúladu mal ŠSÚ žiadať navrhovateľa,

resp. dotknutý subjekt o vydanie nového dokladu, resp. jeho doplnenie. To sa vzťahuje aj na doklady, ktoré boli vydané len ku konaniu o zmene územného rozhodnutia, resp. v nich bola uvedená požiadavka na predloženie realizačného projektu/DSP pred vydaním SP. U takýchto dokladov už ich obsahu vyplýva, že sa vzťahujú iba na konanie o zmene územného rozhodnutia a nie na stavebné konanie. Jedná sa napr. o nasledovné doklady:

- č. OU-SA-OSZP-2018/003739-2 zo dňa 10.4.2018
- záväzné stanovisko obce Dlhá n/V č. 338/2018-002/Ga zo dňa 2.10.2018,
- záväzné stanovisko obce Trnovec n/V č.69/18, 2041/2018 zo dňa 17.9.2018,
- Ministerstvo obrany SR, vyjadrenie č. SEKRO-74-70/2018-OdVOSaOP zo dňa 7.9.2018,
- RÚVZ záväzné stanovisko č. HŽP/A/2010/01604 zo dňa 10.5.2010,
- RÚVZ záväzné stanovisko č. HŽP/A/2018/01065 zo dňa 4.4.2018,
- KPÚ Nitra –odborné stanovisko č. KPU/NR-208/8566-2/29878/Gro zo dňa 17.4.2018,
- ZVS Nitra vyjadrenie č. 62266/2018/77 zo dňa 27.7.2018, č. 72996/218/93 zo dňa 3.9.2018
- Hydromelióracie, s. p. stanovisko č. 2904-2/120/2018 zo dňa 9.8.2018, a iné.

10d) v stavebnom konaní/vydanom stavebnom povolení absentuje v plnení požiadaviek dotknutých subjektov, resp. v odôvodnení vydaného SP stanovisko ŠSÚ k nasledovným vyjadreniam/stanoviskám účastníkov konania:

- Úrad NSK, č. CS 258/2019, CZ 11235/2019 zo dňa 16.4.2019. Úrad NSK sa vyjadroval aj k SO 129-00 a vyslovil ďalšie požiadavky vo vzťahu k cestám II. a III. triedy ohľadom ich obnovy, monitorovania stavby, úprav a ich podmienok a to vrátane požiadavky: „*Pred vydaním stavebného povolenia investor predloží podpísanú zmluvu o budúcej zmluve na prevod stavebných objektov do správy a vlastníctva NSK*“. ŠSÚ v časti SP, Plnenie podmienok z vyjadrení, stanovisk... sa horeuvedeným časťami z vyjadrenia NSK vôbec nevenoval a neuviedol ich ani v odôvodnení vydaného SP.

11) Nesúlad stavebného konania a vydaného SP so zákonom č. 24/2006 Z. z. a stavebným zákonom:

11a) Do podmienok uskutočnenia stavby, resp. ďalších podmienok zabezpečujúcich ochranu verejných záujmov, právom chránených záujmov účastníkov konania a dotknutých orgánov neboli zahrnuté podmienky z vydaného záverečného stanoviska MŽP SR č. 756/07 z roku 2007 ale iba podmienky z rozhodnutia MŽP SR vydaného v zisťovacom konaní č. 9074/2017-1.7/dj-R zo dňa 9.1.2018. **Pritom konanie z roku 2018 nenahrádza konanie z roku 2007, ale ho dopĺňa!**

11b) ŠSÚ v SP uvádza stanovisko obce Kráľová nad Váhom zn.1368/2018 zo dňa 18.9.2018, a to napriek tomu, že s uvedenou obcou, ako účastníkom konania, ani ako s dotknutým subjektom ŠSÚ vôbec nekonal. ŠSÚ zahájenie uvedeného konania obci Kráľová nad Váhom nedať ani na vedomie. Pritom, aj v časti vydaného SP, Plnenie podmienok z vyjadrení... hodnotil splnenie, hoci iba formálnym konštatovaním, v stanovisku obce uvedených podmienok. Iba formálne hodnotil preto, lebo tieto podmienky sa netýkajú plnenia iba počas výstavby, tak ako to v SP skonštatoval ŠSÚ. Týkali sa však, okrem iného, opatrení vyplývajúcich zo záverečného stanoviska MŽP SR č. 756/07 z roku 2007. V prípade, že sa ŠSÚ v konaní odvoláva k stavbe vydanému stanovisku obce Kráľová nad Váhom, nemôže ŠSÚ obec nepovažovať za účastníka konania a ani za dotknutý subjekt ?!

11c) Postup navrhovateľa nebol v súlade s § 38 zákona č. 24/2006 Z. z.:

V zmysle § 38 zákona č. 24/2006 Z. z.:

(1) Navrhovateľ je povinný zabezpečiť súlad ním predkladaného návrhu na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti alebo jej zmene s týmto zákonom, s rozhodnutiami vydanými podľa tohto zákona a ich podmienkami.

ŠSÚ vo vydanom SP vo výrokovej časti na str. 33 uviedol: „K predmetnej stavbe bolo vydané záverečné stanovisko MŽP SR č. 756/07-3,4 ml. dňa 27.7.2007... Ďalej bolo vydané MŽP SR rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní č. 9074/2017-1.7/dj-R zo dňa 9.1.2018... MŽP vydalo dňa 21.7.2020 pod číslom 90/2020-1,7/ac 35727/2020 záverečné (pričom slovo: záverečné je nesprávne, lebo bolo vydané záväzné !) stanovisko... V uvedenom záväznom stanovisku zo dňa 21.7.2020 MŽP uvádza: „Na základe predložených dokumentov...”

- materiálu – vyhodnotenie spôsobu zapracovania podmienok určených v záverečnom stanovisku MŽP SR č. 756/07-3,4/ml zo dňa 27.7.2007 a v rozhodnutí MŽP SR vydaným v zisťovacom konaní č. 9074/2017-1.7/dj-R zo dňa 9.1.2018....

Možno konštatovať, ...“

Uvedený a predložený materiál, na ktorý sa MŽP v záväznom stanovisku odvoláva však má nadpis:

„Plnenie podmienok uvedených v rozhodnutí MŽP SR č. 9074/2017-1.7/- R zo dňa 9.1.2018 vydaného v zisťovacom konaní o zmene navrhovanej činnosti „Cesta I/75 – obchvat“.“

A tak, ako aj z jeho nadpisu vyplýva, rieši predložený materiál iba plnenie podmienok plynúcich z rozhodnutia MŽP SR č. 9074/2017-1.7/dj-R zo dňa 9.1.2018 a nerieši plnenie podmienok plynúcich z pôvodného záverečného stanoviska MŽP SR č. 756/07-3,4/ml zo dňa 27.7.2007 !

Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľ nezabezpečil súlad ním predkladaného návrhu na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti so zákonom č.24/2006 Z. z. ŠSÚ túto skutočnosť v konaní neskúmal a preto je ním vydané stavebné povolenie nepreskúmateľné.

11d) ŠSÚ v časti SP, Ďalšie podmienky zabezpečujúce ochranu verejných záujmov, právom chránených záujmov účastníkov konania a dotknutých orgánov, uviedlo iba podmienky uvedené v rozhodnutí MŽP SR č. 9074/2017-1.7/- R zo dňa 9.1.2018 a neuviedlo podmienky z pôvodného záverečného stanoviska MŽP SR č. 756/07-3,4/ml zo dňa 27.7.2007 !

11e) ŠSÚ v časti SP, Plnenie podmienok z vyjadrení, stanovísk a rozhodnutí k vydaniu SP, uviedol znova iba rozhodnutie MŽP SR č. 9074/2017-1.7/- R zo dňa 9.1.2018 a neuviedlo záverečné stanovisko MŽP SR č. 756/07-3,4/ml zo dňa 27.7.2007 !

11f) ŠSÚ v časti SP, Rozhodnutie o námietkach , pripomienkach a podmienkach účastníkov konania uviedol: „Neboli dané žiadne námietky, pripomienky a podmienky účastníkov konania.“ ?!

a ďalej: „Podmienky účastníkov konania boli doriešené tak, ako je to uvedené vyššie.“

a ďalej: „Stavebný úrad podmienky, ktoré vyplynuli zo záväzných stanovísk, stanovísk a vyjadrení zahrnul do podmienok stavebného povolenia.“

Tak teda boli dané námietky, pripomienky a podmienky účastníkmi konania, alebo nie ?

11g) ŠSÚ v časti SP, Odôvodnenie, znova skonštatoval:

„Počas stanovenej lehoty neboli uplatnené námietky a pripomienky účastníkov konania.“ ?!

Zároveň ŠSÚ vo vydanom SP suverénne skonštatoval: „Stavebný úrad pri vydávaní rozhodnutia vychádzal z dostatočne zisteného skutočného stavu veci a rozhodnutie vydáva až po predložení všetkých dokladov.“ Teda ŠSÚ dopredu sám zhodnotil zákonitosť svojho postupu a uľahčil tým prácu odvolaciemu orgánu. Projektovú dokumentáciu tak rozsiahlej a oborovo pestrej stavby ŠSÚ zhodnotil v jednej vete: „Projektová dokumentácia

spĺňa obecné technické požiadavky.“ Už všeobecnejšiu frázu by si ŠSÚ ani nemohol vymyslieť. Na základe uvedeného potom neprekvapí ani postup ŠSÚ pri overovaní vlastníckeho, resp. iného práva stavebníka, ktoré ŠSÚ odbavil konštatovaním: „ ŠSÚ vybral listy vlastníctva č.....,“ a iba vymenoval po jednom LV z každého katastrálneho územia, bez žiadneho komentára.

Uvedené konštatovania ŠSÚ asi nepotrebujú žiadny komentár.

11h) Postup ŠSÚ v konaní nebol v súlade s § 38 zákona č. 24/2006 Z. z.:

V zmysle § 38 zákona č. 24/2006 Z. z.:

(2) Povoľujúci orgán vo vzťahu k povoľovaniu navrhovanej činnosti bezodkladne zverejní na svojej úradnej tabuli a na svojom webovom sídle

d) hlavné opatrenia na predchádzanie, zníženie, a ak je to možné, kompenzácie významných nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ak bolo udelené povolenie,

e) informáciu o účasti verejnosti v povoľovacom konaní

ŠSÚ v konaní nezverejnil žiadne opatrenia a ani informáciu o účasti verejnosti v povoľovacom konaní, čím porušil uvedené ustanovenia zákona č. 24/2006 Z. z.

11i) Postup ŠSÚ v konaní nebol v súlade s § 58a stavebného zákona:

V zmysle § 58a ods. 3 stavebného zákona:

(3) Kópiu žiadosti o stavebné povolenie týkajúce sa stavby, vo vzťahu ku ktorej sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov alebo zisťovacie konanie podľa osobitného predpisu,^{19a)} bez príloh zverejní stavebný úrad bezodkladne na svojej úradnej tabuli a na svojom webovom sídle. Ak zverejnenie na webovom sídle nie je možné, zverejní ho stavebný úrad len na úradnej tabuli. Kópia žiadosti o stavebné povolenie musí byť zverejnená počas trvania konania až do jeho právoplatného ukončenia. Zverejnenie musí obsahovať okrem kópie žiadosti o stavebné povolenie údaje o sprístupnení právoplatného rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní a záverečné stanovisko na webovom sídle orgánu, ktorý ho vydal, ak bolo k stavbe vydané.

Zverejnenie stavebného úradu však neobsahovalo údaje o sprístupnení právoplatného rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní a záverečné stanovisko na webovom sídle orgánu, ktorý ho vydal. Zároveň na webovom sídle orgánu, ktorý ho vydal, t. j. stránke www.enviropota.sk, bolo prístupné len rozhodnutie MŽP SR č. 9074/2017-1.7/dj-R zo dňa 9.1.2018 a záverečné stanovisko MŽP SR č. 756/07-3.4/ml zo dňa 27.7.2007 nebolo sprístupnené. Na stránke bola informácia: „*Akcia je uchovaná v evidencii príslušného orgánu*“ (vid' príloha)

Na základe uvedeného, ŠSÚ v konaní neskúmal, či bolo na stránke vydávajúceho orgánu zverejnené uvedené záverečné stanovisko MŽP SR č. 756/07-3.4/ml. zo dňa 27.7.2007, a to aj napriek tomu, že ŠSÚ má v zmysle § 140c ods. 2 stavebného zákona povinnosť zaslať príslušnému orgánu návrh navrhovateľa aj s povinnými prílohami.

11j) Postup ŠSÚ v konaní nebol v súlade so stavebným zákonom a správnym poriadkom:

ŠSÚ v konaní nesprávne stanovil okruh účastníkov konania, keď napr. majiteľov stavbou dotknutých inžinierskych sietí, napr. SPP-d, Západoslovenská Distribučná, Slovak Telekom, ZVS, Hydromelióracie,... nezaradil medzi účastníkov konania a napr. SVP PN zaradil aj medzi účastníkov a aj medzi dotknuté orgány ?!

ŠSÚ nezaradil medzi účastníkov konania a ani medzi dotknuté orgány ani ŽSR, pričom navrhovaný obchvat križuje železničnú trať do Dusia. V stavebnom konaní nie je o tejto skutočnosti ani zmienka.

Pritom v zmysle § 59 stavebného zákona sú účastníkmi konania:

b) osoby, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté, čo sa na uvedené subjekty vzťahuje v plnom rozsahu. To, že sa na účastníkov konania a na dotknuté

subjekty, resp. zúčastnené osoby vzťahujú rôzne ustanovenia stavebného zákona aj správneho poriadku je pre ŠSÚ nepodstatné.

Uvedený postup ŠSÚ v konaní preto nebol v súlade s uvedenými zákonmi !

11k) Postup ŠSÚ v konaní nebol v súlade so stavebným zákonom a vyhláškou č. 453/2000 Z. z.:

- **Vo výrokovej časti vydaného SP nie sú vôbec uvedené k stavbe vydané územné rozhodnutia, rozhodnutia o predĺžení ÚR ani rozhodnutie o zmene ÚR !**
- V časti SP, Plnenie podmienok z vyjadrení, stanovísk a rozhodnutí k vydaniu SP, ROZHODNUTIA, POVOLENIA, SÚHLASY, je uvedené územné rozhodnutie z roku 2011, jeho predĺženie z roku 2016 a rozhodnutie o zmene ÚR z roku 2018. **Chýba tu rozhodnutie o predĺžení ÚR z roku 2014.**
- V časti stavby, Odôvodnenie, je uvedené územné rozhodnutie vydané v roku 2011 a jeho predĺženie v roku 2014 a 2016. Tu však, pre zmenu, **nie je uvedené Rozhodnutie o zmene územného rozhodnutia č. 11034/2018/SU/2178 zo dňa 21.6.2018 !**

Teda ani v jednej časti vydaného SP nie sú uvedené všetky konkrétne ku stavbe vydané územné rozhodnutia, rozhodnutia o predĺžení ÚR a rozhodnutie o zmene ÚR ! Ako mohol ŠSÚ skúmať súlad žiadosti o SP s územnými rozhodnutiami, keď ich v povolení nikde neuviedol kompletne, konkrétne a v časovej nadväznosti. Zároveň však ŠSÚ v celom SP ani nikde neuviedol, že skúmal súlad žiadosti o vydanie SP s vydanými územnými rozhodnutiami. Ak by to bol vykonal, zistil by nesúlad medzi objektami stavby v rozhodnutí o zmene územného rozhodnutia z roku 2018 s objektami žiadanými v žiadosti z roku 2018 aj v opravenej žiadosti z roku 2019.

Z uvedeného dôvodu ŠSÚ v konaní nesplnil požiadavky stavebného zákona a ním vydané stavebné povolenie je zároveň aj nepreskúmateľné !

11l) Postup ŠSÚ nebol v súlade so stavebným zákonom:

V časti SP, Plnenie podmienok z vyjadrení, stanovísk a rozhodnutí k vydaniu SP, ROZHODNUTIA, POVOLENIA, SÚHLASY, **nie je uvedené záverečné stanovisko MŽP SR č. 756/07-3,4 ml. zo dňa 27.7.2007,** a teda ani nie je overené plnenie jeho podmienok. Keďže tieto podmienky v SP nie sú nikde uvedené, to znamená, že ŠSÚ sa nimi v konaní vôbec nezaoberal.

Zároveň zdôrazňujem, že v každej časti vydaného SP, kde je spomenuté záverečné stanovisko MŽP SR č. 756/07-3,4 ml. z roku 2007, je zároveň uvedené vždy aj rozhodnutie MŽP SR č. 9074/2017-1.7/dj-R zo dňa 9.1.2018 a zdôraznené, že : **„v ktorom je uvedené, že navrhovaná činnosť „Cesta I/75-obchvat“ sa nebude posudzovať podľa zákona 24/2006 Z. z....“**. Takto je to vo výrokovej časti vydaného SP aj v časti Podmienky na uskutočnenie stavby a aj v časti Odôvodnenie. Pritom toto konštatovanie ŠSÚ je buď zámerne zavádzajúce, alebo ŠSÚ vôbec nepozná znenie a aplikáciu zákona č. 24/2006 Z. z., pretože, ako je to konkretizované aj v inej časti tohto odvolania, zásadný omyl/zámer ŠSÚ v tomto konštatovaní je v tom, že citované rozhodnutie MŽP vydané v zisťovacom konaní č. č. 9074/2017-1.7/dj-R zo dňa 9.1.2018 konštatuje, že **zmena navrhovanej činnosti** (pričom táto zmena vyplývala z požiadavky na zmenu územného rozhodnutia) **sa nebude posudzovať v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z.** Táto skutočnosť však nič nemení na tom, že **uvedená činnosť: „Cesta I/75-obchvat“ bola už v roku 2007 posúdená a bolo vydané záverečné stanovisko MŽP SR č. 756/07-3,4 ml. z roku 2007.** Uvedenou formuláciou ŠSÚ (či už zámernou, alebo z neznalosti) vzniká dojem, akoby sa záverečnému stanovisku MŽP SR č. 756/07-3,4 ml. z roku 2007 netrebalo ani venovať, lebo však **navrhovaná činnosť „Cesta I/75-obchvat“ sa nebude posudzovať podľa zákona 24/2006 Z. z.** Žiaľ, ŠSÚ sa v konaní v zmysle tohto svojho konštatovania, uvedenému záverečnému stanovisku z roku 2007 ani vôbec nevenoval. A aj stanovisko odvolacieho orgánu v predchádzajúcom konaní zoberal doslovne, a uvedené záverečné stanovisko MŽP SR č. 756/07-3,4 ml. z roku 2007 iba kde-tu dopísal do stavebného povolenia. Takýmto konaním vôbec nenaplnil zmysel zákona č. 24/2006 Z. z. a nesplnil ani požiadavku odvolacieho orgánu.

11m) Postup ŠSÚ v konaní nebol v súlade so stavebným zákonom:

V časti SP, Plnenie podmienok z vyjadrení, stanovísk a rozhodnutí k vydaniu SP na str. 71 u spoločnosti Orange Slovensko, a. s. je uvedené: "... podmienky uvedené vo vyjadrení sa týkajú realizácie stavby a budú odovzdané zhotoviteľovi." Všetky ale stavebné konanie má za úlohu stanoviť podmienky realizácie stavby a preto tieto musia byť vo vydanom SP konkrétne uvedené ! ŠSÚ musí v konaní tieto podmienky preskúmať a keď sú v súlade s príslušnými právnymi predpismi, ako aj s ostatnými podmienkami, požiadavkami a vyjadreniami, musí ich v konaní uviesť. Uvedené sa takisto týka napr. aj vyjadrenia firmy Heizer Optik s. r. o. zo dňa 18.7.2019, prípadne aj ďalších.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti si ŠSÚ v konaní nesplnil svoje základné povinnosti vyplývajúce z § 66 stavebného zákona:

(1) V stavebnom povolení určí stavebný úrad záväzné podmienky uskutočnenia a užívania stavby a rozhodne o námietkach účastníkov konania. Stavebný úrad zabezpečí určenými podmienkami najmä ochranu záujmov spoločnosti pri výstavbe a pri užívaní stavby, komplexnosť stavby, dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, prípadne iných predpisov a technických noriem a dodržanie požiadaviek určených dotknutými orgánmi, predovšetkým vylúčenie alebo obmedzenie negatívnych účinkov stavby a jej užívania na životné prostredie.

12) ŠSÚ sa vo vydanom SP dopustil nasledovných formálnych a logických chýb:

12a) text na str. 11 a 12 je pomiešaný, na seba nenadväzujúci, opakujúci sa, nejednoznačný a teda zmatocný,

12b) text na str. 13 hore je opakovaním textu zo strany 11 ?,

12c) v texte na str. 12 dole je uvedené: „Privádzač (objekt 104-00) budovaný v rámci stavby sa napája na jestvujúcu cestu II/573.“ Objekt 104-00 však nie je predmetom stavebného povolenia. Dokonca objekt 104-00 už ani neexistuje, lebo bol v rámci konania o zmenu územného rozhodnutia nahradený objektmi 104-01 a 104-02 !

12d) v texte na str. 34 hore je uvedené: „ MŽP vydalo dňa 21.7.2020 pod č.....záverečné stanovisko,..“ Uvedený text je chybný a zavádzajúci, nakoľko MŽP vydalo pod uvedeným číslom **záväzné stanovisko**, pričom v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. existuje tak záverečné stanovisko, ako aj záväzné stanovisko. Tieto sú však rozdielne pojmy !

12e) v texte na str. 65 je uvedené: „ Obec Kráľová nad Váhom – záväzné stanovisko“ Uvedený text je chybný a zavádzajúci, nakoľko obec vydala pod uvedeným číslom stanovisko a nie **záväzné stanovisko**, pričom tieto pojmy sú tiež rozdielne !

12f) v texte na str. 73 v odôvodnení SP je znova uvedené: „ MŽP SR vydalo dňa 21.7.2020 pod číslom 90/2020-1.7/ac 35727/2020 záverečné stanovisko,“. Z uvedeného jednoznačne vyplýva „vysoká odborná zdatnosť“ zodpovedných pracovníkov ŠSÚ, ktorí si mýlia pojmy s dojmami a neovládajú ani základné pojmy zákona č. 24/2006 Z. z.!

12g) v texte na str. 76 v odôvodnení SP je uvedené: „ MŽP SR – stanovisko o neposudzovaní navrhovanej činnosti“, pričom uvedený dokument je rozhodnutím o neposudzovaní zmeny navrhovanej činnosti.

12h) v texte na str. 72 sa vyjadruje **Dopravný úrad**, ale dokumentácia bude podľa ŠSÚ predložená na „**Dráhový úrad**“ ?!

12i) Hore na str. 76 uvedený text: „Dohoda o preložke telekomunikačného vedenia č. ...“ nemá na tom mieste logický zmysel,

a ďalšie, podobné chyby a nedostatky, ktoré svedčia o dôslednom a odbornom prístupe ŠSÚ, ako aj jeho predstaviteľa, ktorý vydané stavebné povolenie podpísal, pravdepodobne bez toho, aby si ho vôbec prečítal. Uvedené jednoznačne dokazuje, ako ŠSÚ v konaní naplňal požiadavky súvisiacich právnych predpisov, najmä správneho poriadku.

13) Monitorovanie zložiek životného prostredia vyplývajúce zo Záverečného stanoviska MŽP SR č. 756/07-3,4 ml. zo dňa 27.7.2007:

Z výsledkov hodnotenia požadovanej činnosti uvedených v záverečnom stanovisku MŽP SR č. č. 756/07-3,4 ml. dňa 27.7.2007 vyplynulo, že je potrebné vypracovať návrh monitoringu stavu jednotlivých zložiek životného prostredia, ktorého predmetom bude systematické sledovanie vplyvu výstavby a prevádzky posudzovanej činnosti na životné prostredie, overenie funkčnosti navrhovaných opatrení na zmiernenie alebo elimináciu nepriaznivých javov, a to:

- monitorovanie kvality podzemných vôd,
- monitorovanie rizikových látok v poľnohospodárskej pôde.

Rozsah a lehotu sledovania podľa § 39 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. má určiť povoľujúci orgán pri povoľovaní navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov s prihliadnutím na záverečné stanovisko MŽP SR.

ŠSÚ sa v konaní vôbec nevenoval overeniu zabezpečenia monitorovacej činnosti. Vo vydanom stavebnom povolení o monitorovaní zložiek životného prostredia nie je ani zmienka. Z uvedeného dôvodu si ŠSÚ v konaní nesplnil povinnosť, ktorá mu plynula zo zákona č. 24/2006 Z. z. Vydané stavebné povolenie je preto protizákonné a zároveň nepreskúmateľné !

14) V konaní nebola splnená požiadavka zo záverečného stanoviska MŽP SR č. 756/07 z 27.7.2007 ohľadom vydania súhlasu podľa § 10 zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch :

V zmysle záverečného stanoviska vydaného MŽP SR č. 756/07 z 27.7.2007 je navrhovateľ v prípade umiestnenia stavby do 50 m od lesných pozemkov, povinný požiadať o súhlas Obvodný lesný úrad v NZ podľa § 10 zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch. Vzhľadom na skutočnosť, že stavba je umiestnená vo vzdialenosti menšej ako 50m od lesných pozemkov, napr. v k. ú. Trnovec nad Váhom, voči parc. č. KN-C-1559, v k. ú. Dlhá nad Váhom voči parc. č. KN-C-2933/1, v k. ú. Šaľa voči parc. č. KN-C-6193, prípadne ďalších, mal navrhovateľ v zmysle § 10 zákona o lesoch požiadať príslušný orgán o vydanie súhlasu. Investor si túto povinnosť nesplnil a ŠSÚ v konaní neoveroval umiestnenie stavby voči blízkym lesným pozemkom. Navrhovateľ teda nesplnil požiadavku vyplývajúcu zo záverečného stanoviska MŽP SR č. 756/07 a ŠSÚ v konaní splnenie tejto požiadavky neskúmal.

Z uvedeného dôvodu je vydané stavebné povolenie v rozpore so zákonom a je zároveň nepreskúmateľné !

15) V konaní nebolo predložené povolenie na odstraňovanie stromov a krov v zmysle § 23 vodného zákona:

V zmysle § 23 vodného zákona: Povolenie na niektoré činnosti

(1) Povolenie orgánu štátnej vodnej správy je potrebné na

a) vysádzanie, stínanie a odstraňovanie stromov a krov v korytách vodných tokov (ďalej len „koryto“), na pobrežných pozemkoch a v inundačných územiach,^{31aa)}

Na základe záverečného stanoviska MŽP SR č. č. 756/07-3,4 ml. dňa 27.7.2007 a v zmysle požiadaviek vodného zákona bolo v roku 2019 na OÚ Šaľa vedené **vodoprávne konanie OU-SA-OSZP-2019/005043 o vydanie povolenia na odstraňovanie stromov a krov** v k. ú. Kráľová nad Váhom, Šaľa, Dlhá nad Váhom a Horný Jatov. Uvedené konanie bolo rozhodnutím OÚ Šaľa č. OU-SA-OSZP-2020/000113-11 zastavené. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ doteraz nepožiadaval o vydanie nového povolenia na odstraňovanie stromov a krov ani v povoľovanom úseku stavby, nesplnil požiadavku § 23 vodného zákona. Zároveň, nakoľko odstraňovanie stromov a krov súvisí aj so záverečným stanoviskom MŽP SR č. č. 756/07-3,4 ml. dňa 27.7.2007, nesplnil navrhovateľ ani požiadavky zákona č.24/2006 Z. z.

Nakoľko ŠSÚ v konaní vôbec neskúmal plnenie uvedenej požiadavky záverečného stanoviska MŽP SR č. 756/07 zo dňa 27.7.2007, a ani splnenie požiadavky § 23 vodného zákona, nie je vydané stavebné povolenie v súlade s týmito zákonmi a je zároveň aj nepreskúmateľné !

16) ŠSÚ nepreskúmal vyjadrenie SVP š. p. OZ PN pre stavebné konanie a realizáciu stavby č. CS SVP OZ PN 7242/2018/6, CZ 31568/210/2018 zo dňa 10.10.2018:

ŠSÚ v súvislosti s v konaní predloženým vyjadrením SVP š. p. OZ PN č. CS SVP OZ PN 7242/2018/6, CZ 31568/210/2018 zo dňa 10.10.2018 v stavebnom povolení skonštatoval: „**vyjadrenie sa týka úseku km 0,000-3,000, ktorý nie je predmetom tohto stavebného konania.**“ Z uvedeného konštatovania ŠSÚ je jasné, že ŠSÚ v konaní nepreskúmal uvedené vyjadrenie, nakoľko jeho bod 9. sa týka mosta na vnútornom odpade č.1 v km 0,485 kanála, t. j. objektu 214-00 Rekonštrukcia mosta na ceste II/573, ktorý sa nachádza v k. ú. Dlhá nad Váhom resp. Šaľa a je v úseku povoľovanej časti stavby. Tento objekt, ako to bolo už aj v bode 6. tohto odvolania uvedené nebol zahrnutý do SP, pričom dôvod jeho nezahrnutia do žiadosti, ako aj stavebného povolenia nie je možné z podkladov a ani z vydaného SP zistiť. To však nemení nič na skutočnosti, že horeuvedené vyjadrenie sa netýka iba úseku 0,000-3,000, tak, ako to skonštatoval ŠSÚ !

Zároveň bod 10. uvedeného vyjadrenia SVP š. p. sa týka spojovacieho odpadu Trnovec – Veča v km cca 1,250 kanála t. j. stavebného objektu 213-00, ktorý je súčasťou žiadosti, ako aj vydaného stavebného povolenia. K tomuto objektu vzniesol SVP š. p. pripomienku, a túto žiadal zakresliť do výkresovej časti PD a realizačný projekt stavby predložiť na SPDV Šaľa k odsúhlaseniu. Toto však na základe horeuvedeného konštatovania (že vyjadrenie sa netýka tohto stavebného konania) ŠSÚ nevykonával, resp. neskúmal. Z uvedeného dôvodu je vydané stavebné povolenie nepreskúmateľné ! Zároveň konštatovanie ŠSÚ, že: „*podmienky dotknutých orgánov, správcov inžinierskych sietí a účastníkov konania z priložených vyjadrení sú zapracované do výrokovvej časti tohto rozhodnutia*“ je iba ďalšou v SP uvedenou povinnou fráзou, bez naplnenia jej obsahu.

17) V konaní nebolo zohľadnené Rozhodnutie OU-NR-OSZP2-2019/009116R zo dňa 22.7.2019

V stavebnom konaní nebolo zohľadnené Rozhodnutie OU-NR-OSZP2-2019/009116 podľa ustanovenia § 16 ods. 6 písm. b vodného zákona. Navrhovateľ, SSC-Ba doručil dňa 3.12.2018 na orgán vodnej správy žiadosť o vydanie rozhodnutia podľa ustanovenia § 16a vodného zákona či navrhovaná činnosť, „Cesta I/75 Šaľa – obchvat“ je činnosťou podľa ustanovenia §16 ods. 6 písm. b vodného zákona. Orgán vodnej správy vykonal správne konanie a dňa 22.7.2019 vydal rozhodnutie vo veci. Uvedené rozhodnutie orgánu vodnej správy vzťahujúce sa k povoľovanej stavbe navrhovateľ v žiadosti neuviedol a nepredložil. ŠSÚ v konaní neskúmal či bolo vydané rozhodnutie orgánu vodnej správy podľa ustanovenia § 16 ods. 6 písm. b vodného zákona.

Z uvedeného dôvodu bolo konanie ŠSÚ protizákonné. Zároveň je z uvedeného dôvodu ŠSÚ vydané stavebné povolenie nepreskúmateľné !

18) V konaní nebolo predložené odborné stanovisko ku konštrukčnej dokumentácii VTZ elektrických:

V konaní, resp. vydanom SP chýba odborné stanovisko ku konštrukčnej dokumentácii v zmysle vyhlášky č. 508/2009 Z. z. minimálne na objekty 609-00, 621-00, 631-00 a 632-00 nakoľko sa jedná o VTZ elektrické skupiny „A“. Z uvedeného dôvodu je vydané SP protizákonné. Nakoľko ŠSÚ túto skutočnosť v konaní neskúmal, je vydané stavebné povolenie aj nepreskúmateľné.

19) ŠSÚ neskúmal vecnú a časovú príslušnosť vyjadrení a stanovísk predložených v konaní, ani ich lehotu platnosti:

ŠSÚ v SP uviedol všetky predložené a doručené vyjadrenia a stanoviská, ktoré boli podkladom jeho rozhodnutia. Niektoré z týchto podkladov však boli vydané iba k územnému konaniu v roku 2018, niektoré boli vydané na územné aj stavebné konanie (je to v nich uvedené), ale u niektorých nie je možné posúdiť, ku ktorému konaniu sa vzťahujú. ŠSÚ však v konaní neskúmal či všetky predložené doklady sa vzťahujú na stavebné konanie, resp. na územné aj stavebné konanie zároveň. ŠSÚ zároveň neskúmal ani lehotu platnosti predložených dokladov. Uvedené skutočnosti dokazujú nasledovné doklady použité v konaní:

- OU SA sa vo vydanom záväznom stanovisku č. OU-SA-OSZP-2018/003739-2 zo dňa 19.4.2018 (vydanom v konaní o zmene územného rozhodnutia) vyjadrilo, že: „*d'alší stupeň požadujeme predložiť na posúdenie.*“ V stavebnom konaní však nebolo preukázané, že OU Šaľa malo dokumentáciu stavebného povolenia predloženú, resp. v konaní nie je doložené žiadne stanovisko OU Šaľa k realizačnému projektu !

- vyjadrenie ZVS a. s. Nitra, OZ Ga č. 74201/2018 zo dňa 13.9.2018: „*Žiadame predložiť na vyjadrenie – Projektovú dokumentáciu pre realizáciu, ktorej prílohou bude Kladačský plán preloženého verejného vodovodu.*“ ŠSÚ v časti vydaného SP, plnenie požiadaviek, k tomu uviedol slovo: „*projektant*“ a to bez akéhokoľvek ďalšieho vysvetlenia, resp. zdôvodnenia ?!

- vyjadrenie Heizer Optik s. r. o. č. VYJ. 125/19p.j. zo dňa 18.7.2019: „*Ďalší stupeň PD pre realizáciu stavby...predložiť na schválenie fy Heizer Optik*“. ŠSÚ v SP uviedol: „*zpracované do DRS v So 655-00.*“ Toto konštatovanie ale nie je potvrdením schválenia PD firmou Heizer Optik, resp. vo vydanom SP o tom nič viac nie je uvedené !

- vyjadrenie Hydromeliorácií š. p. č. 3644-2/120/2020 zo dňa 2.7.2020: „*súhlas s vydaním SP s podmienkou že závery z posudku budú zohľadnené v projektovej dokumentácii stavby. SSC akceptuje túto podmienku a bude riešená v dokumentácii na vykonanie prác (pred začatím prác) a predložená správcovi závlah.*“ Pojem „*dokumentácia na vykonanie prác*“ neexistuje v stavebnom zákone ani v žiadnych technických normách. V stavebnom zákone existuje iba pojem dokumentácia na stavebné povolenie, čo je vlastne realizačný projekt, ktorý v stavebnom konaní posudzujú a odsúhlasujú príslušné orgány a dotknuté subjekty a následne aj ŠSÚ, a v prípade jeho kladného posúdenia a odsúhlasenia je tento projekt pre navrhovateľa záväzný a na jeho základe je stavebník povinný stavbu realizovať. Takto schválený a ŠSÚ potvrdený projekt nie je možné svojvoľne po vydaní SP meniť. Z uvedeného vyplýva, že všetky pripomienky k projektu na stavebné povolenie doručené v rámci konania je investor povinný zahrnúť do tohto projektu a až takýto doplnený/opravený projekt je predmetom konečného odsúhlasenia správnym orgánom v konaní. To isté sa vzťahuje aj na požiadavky Dopravného úradu z vyjadrenia č. 14386/2020/ROP-002-P/27190 zo dňa 29.6.2020. Žiadna „*dokumentácia na vykonanie prác*“ spracovaná po vydaní SP nemôže byť predložená na „*Dráhový úrad*“ pred začatím prác, pretože by sa jednalo o dokumentáciu v stavebnom konaní neoverenú ! Mimochodom na „*Dráhový úrad*“ aj preto nie, lebo Dráhový úrad neexistuje !

V súvislosti s mojim tvrdením o tom, že ŠSÚ v konaní neskúmal lehotu platnosti predložených podkladov uvádzam napr.:

- MO, Agentúra správy majetku Bratislava vydala dňa 11.4.2018 pod č. ASM-50-866/2018 vyjadrenie, súhlas s realizáciou akcie... Vo vyjadrení je uvedené, že platí 2 roky a to súčasne pre všetky ďalšie stupne konania. **Uvedené vyjadrenie bolo teda v čase vydania tohto SP už neplatné.** Ani ŠSÚ, ani investor si túto skutočnosť neuvedomili. Zároveň žiadne z ďalších vyjadrení MO v konaní toto vyjadrenie nenahrádza a ani ho nedopĺňa !

Na základe uvedeného je jasné, že ŠSÚ sa v konaní vôbec nevenoval preverovaniu príslušnosti predložených dokladov k stavebnému konaniu, ani aktuálnosti a platnosti v konaní predložených, resp. doručených dokladov, nespĺnil tým príslušné ustanovenia stavebného zákona a správneho poriadku.

Zároveň pripomínam, že mnou v tomto bode uvádzané dokumenty som vybral iba ako príklady z mne dostupných dokladov. Z titulu, že mi ŠSÚ odmietol nahliadnuť do spisu, ako aj poskytnutie kópií dokladov, je možné, že aj ďalšie doklady zo spisu trpia takýmito nedostatkami.

20) ŠSÚ vydal SP na čiastočnú realizáciu objektu stavby, čo stavebný zákon neumožňuje:

V zmysle Stavebného zákona, § 58a ods. 1, písm. c): sa **žiadosť o stavebné povolenie podáva pre jednotlivé stavby súboru stavieb podľa písmena b), ak budú po dokončení schopné samostatného užívania**, Stavba: „Cesta I/75 Šaľa – obchvat“ je tvorená hlavným objektom 101-00-cesta od km 0,000 do km 11,783 a ostatnými objektami, ktoré sú súvisiace, resp. nevyhnutné k realizácii uvedeného hlavného stavebného objektu. Samotný hlavný stavebný objekt 101-00 tvorí súvislá cesta vybudovaná od staničenia 0,000 km v k. ú. Kráľová nad Váhom až po staničenie 11,783 km v k. ú. Horný Jatov. Keďže celá cesta tvorí aj v zmysle projektu **jeden stavebný objekt (101-00)**, čo predstavuje v zmysle Stavebného zákona **jednu jednotlivú stavbu z celého súboru stavieb** (stavebných objektov), je cesta v tomto ponímaní samostatný objekt, na ktorý je možné žiadať stavebné povolenie, ako na jednotlivú stavbu súboru stavieb (objektov). **Avšak iba na realizáciu časti jednotlivej stavby (časti objektu cesta v staničení od km 3,000 do 11,783 km), v zmysle horeuvedeného ustanovenia § 58 Stavebného zákona, nie je možné žiadať stavebné povolenie !** Je predsa nemysliteľné, žiadať o vydanie stavebného povolenia iba na časť domu s tým, že vybudujem napr. iba jeho pravú polovicu. Takáto požiadavka nie je v súlade s uvedeným ustanovením Stavebného zákona. Zároveň, nakoľko aj projektová dokumentácia je spracovaná tak, že cesta od staničenia km 0,000 do 11,783 km je predmetom projektu stavebného objektu 101-00, nie je možné vydať stavebné povolenie na objekt cesta od staničenia 3,000 po 11,783 km, lebo v súbore stavieb takýto objekt neexistuje. **Stavebné povolenie predsa nie je možné vydať na objekt, na ktorý nie je spracovaný samostatný projekt.** Uvedené by bolo možné vtedy, keď by sa projekt uvedeného objektu rozdelil na objekt 101-01 a objekt 101-02, tak ako to bolo prevedené u objektu 104-00. Potom by bolo možné žiadať o vydanie SP aj iba na objekt 101-01 predstavujúci iba časť pôvodného objektu 101-00. Zároveň by však projekt musel byť doplnený o časové a vecné súvislosti plynúce z navrhovaného postupného budovania hlavného objektu rozdeleného na 2 nové samostatné objekty .

Vzhľadom na skutočnosť, že Stavebný zákon neumožňuje vydať stavebné povolenie na realizáciu iba časti jednotlivej stavby (časti jedného stavebného objektu), je takto vydané stavebné povolenie protizákonné !

21) ŠSÚ vydal stavebné povolenie v čase, keď ešte nemal kompletne podklady rozhodnutia :

V čase vydania stavebného povolenia nemal ŠSÚ kompletne podklady rozhodnutia preto, že:

- a) nebolo rozhodnuté o obnove vodoprávneho konania na osobitné užívanie vôd č. OU-SA-OSZP-2020/001908 vedeného v zmysle § 21 vodného zákona,
- b) nebolo vydané povolenie na odstraňovanie stromov a krov v korytách vodných tokov, na pobrežných pozemkoch a v inundačných územiach, zmysle § 23 vodného zákona,
- c) nebol vydaný súhlas PLO podľa § 10 zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch.
- d) v konaní nebolo predložené Rozhodnutie OU-NR-OSZP2-2019/009116 podľa ustanovenia §16 ods. 6 písm. b vodného zákona
- e) v konaní nebolo predložené odborné stanovisko ku konštrukčnej dokumentácii VTZ-E na všetky povolované objekty stavby,
- f) navrhovateľ nemal vlastnícke, resp. iné právo ku všetkým, stavbou dotknutým pozemkom,
- g) nebola kompletná DSP, neboli v nej zapracované požiadavky a pripomienky všetkých účastníkov a dotknutých subjektov, uplatnené v konaní.

Pritom cestný zákon § 16, Povoľovanie stavieb uvádza:

(1) Na začatie stavby diaľnice, cesty alebo miestnej komunikácie a na ich zmeny je potrebné stavebné povolenie, ktoré vydáva špeciálny stavebný úrad (§ 3a), ak ďalej nie je ustanovené inak.

(4) Na stavebné konanie podľa odseku 1 a na ohlasovanie podľa odseku 2 sa vzťahuje všeobecný predpis o územnom plánovaní a stavebnom poriadku,^{6a)} ak tento zákon neustanovuje inak.

(5) Súčasťou povoľovania stavby pozemnej komunikácie podľa odseku 1 sú aj jej súčasti a vyvolané úpravy podľa § 18 ods. 13.

(6) Súčasťou konania podľa odseku 1 (čiže stavebného konania) sú všetky konania, ktoré sú podľa osobitných predpisov potrebné na povolenie stavby podľa odseku 5. (čiže všetky konania aj na jej súčasti, objekty, teda okrem iného aj všetky vodoprávne konania). Správne orgány príslušné na tieto konania majú v konaní podľa odseku 1 postavenie dotknutého orgánu a svoju pôsobnosť uplatňujú záväznými stanoviskami.^{6b)}

^{6b)} § 140a a § 140b zákona č. 50/1976 Zb. v znení zákona č. 479/2005 Z. z., § 140a Dotknuté orgány

(1) Dotknutým orgánom podľa tohto zákona je

a) orgán verejnej správy, ktorý je správnym orgánom chrániacim záujmy uvedené v § 126 ods. 1, ak konanie podľa osobitného predpisu upravujúceho jeho pôsobnosť je súčasťou konania podľa tohto zákona, má naň nadväzovať alebo s ním súvisí,

(3) Dotknuté orgány v konaniach podľa tohto zákona chránia záujmy uvedené v § 126 ods. 1 v rámci svojej pôsobnosti najmä tým, že majú právo nazerať do spisov, podávať záväzné stanoviská podľa § 140b, zúčastňovať sa na ústnom pojednávaní a miestnej obhliadke a vykonávať so stavebným úradom spoločné úkony podľa tohto zákona.

§ 140 b Záväzné stanovisko

(1) Záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.

Z uvedených dôvodov vydal ŠSÚ stavebné povolenie protiprávne a vydané stavebné povolenie je zároveň nepreskúmateľné !

Záverečné stanovisko odvolateľa k stavebnému konaniu a vydanému stavebnému povoleniu:

Vzhľadom na:

- formálny a povrchný postup ŠSÚ v konaní,
 - závažné pochybenia ŠSÚ v konaní,
 - v odvolaní uvedené porušenia stavebného zákona, vodného zákona, správneho poriadku a zákona č. 24/2006 Z. z. zo strany ŠSÚ,
 - a aj vzhľadom na nepreskúmateľnosť rozhodnutia ŠSÚ,
- navrhujem vydané stavebné povolenie zrušiť !

Nakoľko postup ŠSÚ v tomto konaní sa v podstate ničím nelíši od jeho postupu v pôvodnom konaní, potvrdilo to moje presvedčenie o tom, že konanie ŠSÚ (pričom tým nemyslím iba toto konkrétne konanie) je prejavom diletantského, zámerného a protizákonného postupu vzájomne kolaborujúceho štátneho aparátu voči občanovi, ktorý si v konaní dovoľí brániť svoje ústavou zaručené práva voči diskriminatívnemu a protizákonnému postupu nedotknuteľného štátneho aparátu.

A práve z tohto dôvodu musí byť nielen samotné rozhodnutie ŠSÚ, ale hlavne postup uplatňovaný v konaniach týmto ŠSÚ, t. j. Okresným úradom Nitra, predmetom preskúmania a to nielen zo strany odvolacieho orgánu a zo strany príslušných orgánov, ale hlavne zo strany širokej verejnosti prostredníctvom médií, pretože takýto postup štátneho aparátu voči občanovi je v roku 2020 v tomto štáte absolútne neprijateľný.

V súvislosti so zverejnením tohto môjho odvolania, upozorňujem správny, ako aj odvolací, že nesúhlasím so zverejnením mojich osobných údajov (meno, priezvisko, adresa, podpis) uvedených v celom texte tohto odvolania.

V Kráľovej nad Váhom, dňa 3.9.2020



Arpád Beneš

Príloha: oznam zo stránky: www.enviropotal.sk zo dňa 13.8.2020